



ТРУДЫ

Императорскаго Лифл. Общепопечнаго
Экономическаго Общества

1913

ЮРЬЕВЪ
1913.

ТРУДЫ

Императорскаго Лифл. Общепользнаго
Экономическаго Общества

1913

ЮРЬЕВЪ
1913.

Содержаніе.

| | Стр. |
|---|------|
| 1. Рѣчь председателя И. Л. О. Э. О-ва Э. Э. фонъ Эттингенъ на открытіи публичныхъ засѣданій общества, 23 января 1913 г. . . . | 5 |
| 2. Записка И. Л. О. Э. О-ва по поводу доклада Н. А. Павлова объ объединеніи дворянства на почвѣ экономической, составлена въ 1911 г. председателемъ общества Э. Э. фонъ Эттингенъ | 17 |
| 3. Записка И. Л. О. Э. О-ва о разведеніи рогатаго скота въ Лифлянді, 1910 г. | 40 |
| 4. Записка И. Л. О. Э. О-ва о скотоводствѣ въ Прибалтійскомъ краѣ въ связи съ вопросомъ молочнаго контроля, 1913 г. | 49 |
| 5. Красный молочный, разведенный въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, скотъ Ангельско-Фюненской породы, инспектора скотоводства профессора П. Ф. Штегманъ | 65 |
| 6. Русское сельское хозяйство и промышленный протекціонизмъ, секретаря Г. В. фонъ Стрикъ | 79 |
| 7. Правительственный проектъ о мѣрахъ поощренія русскаго с. х. машиноводства, того же | 113 |

Р ѣ ч ь

предсѣдателя Императорскаго Лифляндскаго Общепользнаго Экономическаго Общества

Э. Э. фонъ Эттингенъ

на открытіи публичныхъ засѣданій общества, 23 Января 1913 года.

М. Г.! Имѣя въ виду представить Вамъ сжатый обзоръ событій минувшаго года, насколько таковыя находятся въ прямой связи съ нашимъ сельскимъ хозяйствомъ и съ дѣятельностью нашихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, я долженъ начать съ сообщенія объ урожаѣ, — и въ этомъ отношеніи могу лишь сказать, что мы имѣемъ позади себя годъ тяжелыхъ разочарованій.

Ранняя и теплая весна позволила намъ заблаговременно приступить къ пахотѣ. Времени производства пахатныхъ работъ исключительно благопріятствовала погода; влажное и теплое раннее лѣто дало возможность прекрасно взойти посѣвамъ хлѣбовъ и картофеля. Однако уже въ концѣ мая наступившій продолжительный періодъ засухи большею частью опрокинулъ радужныя надежды сельскихъ хозяевъ, — хлѣбъ поспѣлъ слишкомъ рано, на болѣе сухихъ пашняхъ онъ какъ бы исчезъ на глазахъ и — въ особенности овесъ — тяжело пострадалъ отъ ржавчины. Картофель слабо принялся и задержался въ своемъ ростѣ. Въ жатвенную пору и передъ посѣвомъ ржи установились продолжительныя дождливыя погоды, которыя не только сильно замедлили посѣвъ ржи и испортили пашню, но также повредили и яровой хлѣбъ. Еще въ концѣ сентября часто можно было видѣть на поляхъ рожь въ копнахъ (бабкахъ) съ зеленымъ уборомъ, — большая часть сжатого ярового хлѣба могла быть убрана или обмолочена только въ октябрѣ, ноябрѣ

или даже декабрѣ. Картофель далъ скверный урожай неспѣлыхъ, бѣдныхъ крахмаломъ и непрочныхъ клубней. Такъ тяжело были обмануты надежды сельскаго хозяина на необыкновенно хорошій годъ: въ дѣйствительности оказался едва средній по урожаю, а во многихъ случаяхъ — и совершенно неурожайный годъ.

Убытки, причиненные условіями погоды, могутъ исчисляться для Лифляндіи милліонами, — и тѣмъ не менѣе я считаю, что ущербъ, нанесенный ржою, хотя и менѣе поддающийся учету, — далеко превзошелъ ихъ. Вы будете имѣть случай въ теченіе этихъ дней выслушать докладъ г. Профессора Доктора Бухольцъ относительно борьбы съ грибными болѣзнями ¹⁾.

Опытъ настоящаго года укрѣпляетъ меня въ моемъ мнѣніи о томъ, что если осенью дѣло идетъ объ обезопасеніи хлѣба или картофеля, то предпочтеніе долженъ имѣть хлѣбъ, т. е., что коль скоро онъ сухъ и погода позволяетъ это, урожай долженъ быть свезенъ, даже если бы снятіе картофеля вслѣдствіе этого должно было быть прервано на недѣлю или десять дней.

Сельскохозяйственные служащіе, и именно низшіе, всегда стоятъ за то, чтобы дать преимущество картофелю, такъ какъ хлѣбъ будто бы, коль скоро онъ находится уже на подставкахъ, не можетъ пропасть, въ то время какъ картофель подверженъ опасности полной потери вслѣдствіе наступленія мороза. Это воззрѣніе является, очевидно, наслѣдіемъ временъ отапливаемыхъ ригъ, когда можно было безъ большаго ущерба молотить и мокрый хлѣбъ. Насъ же опытъ учитъ, что наступленіе длительныхъ дождливыхъ погодъ имѣетъ большую вѣроятность, чѣмъ наступленіе морозной погоды. Если послѣднее случается уже въ началѣ октября, что, конечно, можетъ произойти одинъ разъ въ каждое десятилѣтіе, — то правильнѣе понести убытокъ на картофель, нежели почти ежегодно предоставлять дѣйствию дождя хлѣбъ и солому.

Реализація продуктовъ представляется, что касается цѣнъ, не плохой. Многіе сельскіе хозяева, которые въ этомъ году имѣютъ на продажу мало хлѣба и при томъ только плохого

¹⁾ См. журналъ „Baltische Wochenschrift“ 1913 № 8.

качества, будутъ даже жаловаться на чрезмѣрно высокія цѣны, если имъ приходится, въ виду содержанія большого количества скота, прикупать много кормовыхъ продуктовъ. Здѣсь надлежитъ упомянуть о томъ, что продаваемое здѣшной паровой мельницей¹⁾ мѣсиво²⁾, повидимому, пользуется среди сельскихъ хозяевъ большими симпатіями.

Что касается картофеля, реализація котораго большею частью зависитъ отъ цѣнъ на спиртъ, то въ этомъ отношеніи отмѣчаются лучшія цѣны, чѣмъ въ прошломъ году. Но количество снятаго урошая такъ незначительно, что винокуренные заводы во многихъ частяхъ края уже давно недостаточно обезпечены и вынуждены покупать маисъ (кукурузу).

Послѣдовавшій, годъ тому назадъ, вслѣдствіе предложенной тогда низкой цѣны, отказъ Управленію винной монополіи въ отношеніи поставки спирта на 1912 годъ не имѣлъ тѣхъ дурныхъ послѣдствій, которыя предусматривались нѣкоторыми болѣе опасливыми владѣльцами винокуренныхъ заводовъ. Какъ и нужно было ожидать, основательно мотивированный отказъ имѣлъ своимъ слѣдствіемъ признаніе того, что цѣна была назначена слишкомъ низкая. На этотъ годъ нашли себѣ мѣсто болѣе точныя исчисленія, которыя хотя отнюдь еще не привели къ удовлетворительному результату, но, во всякомъ случаѣ, обусловили цѣну на спиртъ въ 81 коп. Какимъ образомъ возможно, при такой цѣнѣ, употреблять маисъ (кукурузу), который винокуреннымъ заводчикамъ долженъ обходиться въ 95 до 100 коп. пудъ съ доставкою на мѣсто, — едва ли можно провидѣть. Цѣна въ 81 коп., если она и убыточна для винокуренныхъ заводчиковъ, обезпечиваетъ сельскимъ хозяевамъ по крайней мѣрѣ цѣну на картофель минимально въ 75 коп. за лофъ³⁾.

Въ отношеніи использованія молочныхъ продуктовъ мы сдѣлали въ минувшемъ году большіе успѣхи. Послѣ того какъ, прежде всего, образованное для С.-Петербурга большое Общество

1) Принадл. Лифл. потребителю и производителю товариществу въ гор. Юрьевѣ, по Прудовой ул. 72.

2) Различныхъ жмыховъ.

3) Лифл. Лофъ = 2.625 четверика.

Эстляндскихъ и Лифляндскихъ сельскихъ хозяевъ «Помѣщикъ» значительно расширило свои учрежденія, Балтійское Сельско-хозяйственное Товарищество¹⁾ устроило въ Ригѣ молочное заведеніе, которое по своимъ гигиеническимъ устройствамъ и приспособленіямъ для использованія молока можетъ быть сравниваемо со всѣми подобными учрежденіями міра. Да принесутъ оба эти общества какъ публикѣ, такъ и сельскимъ хозяевамъ самую большую, далеко идущую пользу!

Въ дѣлѣ развитія нашихъ товариществъ слѣдуетъ отмѣтить многіе и значительные успѣхи. Контрольное дѣло въ области молочнаго хозяйства привело въ этомъ году къ образованію свыше 30 контрольныхъ союзовъ, которые производятъ контроль производительности 30 000 коровъ²⁾. Поддержка со стороны Правительства была въ прошломъ году незначительна, но въ этомъ году, нужно надѣяться, усилится. Въ этомъ развитіи контрольнаго дѣла мы можемъ видѣть весьма важное восполненіе нашихъ племенныхъ книгъ благороднаго рогатаго скота и производимыхъ въ нихъ записей. При большомъ количествѣ племенныхъ животныхъ въ краѣ, безусловно необходимъ болѣе тщательный отборъ по продуктивности въ отношеніи молока и жира, — что окажетъ намъ лучшую услугу при постоянно возрастающемъ сбытѣ племеннаго матеріала во внутреннія губерніи; но мы не должны скрывать отъ себя, что одностороннее проведеніе контрольнаго начала или, правильнѣе, производство жира коровьяго масла заключало бы въ себѣ величайшія опасности. Контрольное начало имѣетъ значеніе въ дѣлѣ скотоводства только въ качествѣ дополненія къ даннымъ, полученнымъ изъ показаній о происхожденіи и отлѣтокъ въ племенныхъ книгахъ, — примѣненное же независимо отъ этихъ данныхъ, оно привело бы къ вырожденію, — въ этомъ не оставляютъ сомнѣнія каждый разъ вновь появляющіяся въ литературѣ указанія. Экономическое Общество, мнѣніе котораго по этому вопросу запрошено Министерствомъ, постарается по

1) Рига, Плеттенбергская у. 5, почт. ящ. № 861.

2) Отчетъ о дѣятельности контрольнаго инспектора, состоящихъ при И. Л. О. Э. О-вѣ обществъ для разведенія скота ангельскаго и голландскаго породъ за 1911—12 г. г.

возможности уяснить эту взаимную связь, дабы избѣжать, внутри Имперіи, ущерба репутаціи балтійскаго благороднаго рогатаго скота вслѣдствіе того, что признается племенное значеніе за такъ называемымъ племеннымъ скотомъ, хотя и не принадлежащимъ ни къ какому племенному роду, а просто на основаніи аттестата, удостовѣряющаго лишь его жировую производительность. Абсолютной благонадежности контрольнаго персонала, само собою понятно, мы будемъ постоянно придавать величайшее значеніе, такъ какъ рѣшительно недопустимо, чтобы въ краѣ или внѣ онаго могло возникнуть сомнѣніе въ правильности отмѣтокъ. Завѣдывающій дѣлами Общества голландскаго племенного скота въ Восточной Пруссіи, г. Петерсъ, будетъ такъ любезенъ ознакомить насъ съ этимъ вопросомъ подробнѣе¹⁾.

Въ этомъ году, повидимому, мы будемъ обрадованы тѣмъ, что введенный въ Лифляндіи налогъ съ убойнаго скота²⁾ взимаемый въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ и дающій ежегодно 50—60 тысячъ рублей, будетъ, наконецъ, согласно закону, употребленъ на облегченіе убытковъ отъ заразныхъ болѣзней. Можно также надѣяться, что намъ дадутъ возможность учредить лабораторію для борьбы съ этими болѣзнями, преимущественно туберкулезомъ крупнаго рогатаго скота по методу Профессора Остертагъ. Экономическое Общество получило приглашеніе принять участіе въ подготовительныхъ работахъ по учрежденію лабораторіи.

Тайный Совѣтникъ Профессоръ фонъ Остертагъ изъ Берлина окажетъ намъ честь сдѣлать завтра докладъ относительно сущности его метода³⁾.

Вопросъ объ обезпеченіи рабочихъ рукъ занималъ насъ все время и доставилъ не малыя затрудненія. Въ этой области работали уѣздныя сельскохозяйственныя общества, подкрѣпленныя Экономическимъ Обществомъ, при чемъ однако мы не имѣемъ основанія быть довольными достигнутыми до сихъ поръ результатами. Нужно надѣяться, что удастся все же достиг-

¹⁾ См. „Baltische Wochenschrift“ 1913 № 13.

²⁾ Такъ называемый процентный сборъ.

³⁾ См. „Baltische Wochenschrift“ 1913 № 7.

нута болѣе благопріятныхъ результатовъ въ отношеніи доставки какъ сезонныхъ, такъ и постоянныхъ рабочихъ.

Сельскохозяйственное счетоводство, связанное со статистикою по методу Профессора Эребо (Aereboe) много выиграло въ истекшемъ году отъ того, что оба, прежде раздѣльно существовавшія, бюро были приняты Обществомъ. Въ настоящее время имѣется на лицо статистика свыше 40 имѣній на 1911—1912 г.г. Черезъ годъ она охватитъ уже 100 имѣній. Такъ какъ годовые балансы и статистика ведутся въ Лифляндіи, Курляндіи и Эстляндіи по одинаковымъ началамъ и существуетъ постоянная связь между тремя мѣстами счетоводства, здѣсь, въ Митавѣ и Ревелѣ¹⁾, то постепенно накопится высокоцѣнный матеріалъ для нашего сельскаго хозяйства. Мы можемъ надѣяться на ежегодное полученіе въ будущемъ изъ трехъ балтійскихъ губерній единообразно обработанныхъ матеріаловъ приблизительно по 400 имѣніямъ. Авторитетъ въ области точнаго хозяйственнаго изслѣдованія (der „exakten Wirtschaftsforschung“) и знатокъ сельскаго хозяйства въ Германіи сказалъ мнѣ, что такой, собранный годами, матеріалъ, независимо отъ его практической пользы, будетъ имѣть также большую цѣнность для науки.

Лежащіе передъ нами итоги уже сами по себѣ представляютъ величайшій интересъ. Я не желалъ бы упреждать г. Директора Гедигъ, который желаетъ завтра вечеромъ освѣтить намъ цифры²⁾.

Я позволю себѣ лишь отмѣтить то обстоятельство, что чистый доходъ отдѣльныхъ хозяйствъ находится, повидимому, въ прямой связи съ выручками, полученными отъ продажи продуктовъ. Это подтверждаетъ то мнѣніе, что болѣе высокій чистый доходъ, по общему правилу, предполагаетъ наличность легко обращаемыхъ въ деньги продуктовъ, что единственно дѣлаетъ возможной продажу этихъ продуктовъ, включая поставку картофеля на собственный винокуренный заводъ. Чисто молочное хозяйство, кажется, только въ видѣ исключенія даетъ ренту. Позвольте

¹⁾ Состоящія въ ввѣдѣніи Курляндскаго Экономическаго Общества въ Митавѣ и Эстляндскаго Сельскохозяйственнаго Общества въ Ревелѣ.

²⁾ Еще не опубликованы.

мнѣ, М. Г., въ виду впервые составленной статистики, просить Васъ не дѣлать слишкомъ пессимистическихъ заключеній изъ приводимыхъ результатовъ, которые, несомнѣнно, производятъ очень неблагоприятное впечатлѣніе. Это фактъ, что извѣстное число нашихъ хозяйствъ работаютъ въ убытокъ, — но представляется отнюдь не безнадежнымъ устраненіе этихъ дефицитовъ. Балансы имѣній, работающихъ съ прибылью, даютъ уже указаніе на то, что улучшение возможно; они также поясняютъ намъ, въ какихъ именно направленіяхъ надлежитъ искать реформы. Но я желалъ бы также отмѣнить и то обстоятельство, что настоящіе неблагоприятные результаты отнюдь не заставляютъ заключать объ особыхъ трудностяхъ или органическихъ недостаткахъ; мы должны принять во вниманіе, что имѣнія, которыя переходятъ къ болѣе интенсивному хозяйству, въ промежуточное время, пока не завершена еще организація, легко могутъ работать въ убытокъ. Они часто несутъ уже издержки интенсивнаго хозяйства, не достигши еще полныхъ отъ него результатовъ, и причина этого опять таки кроется въ томъ, что обыкновенно каждая меліорація требуетъ другую, какъ на примѣръ устройство искусственныхъ луговъ влечетъ за собою постройку сараевъ и расширеніе помѣщеній для скота, за этимъ слѣдуетъ увеличеніе человѣческихъ и животныхъ рабочихъ силъ и т. д. Часто тѣ именно хозяйства, которыя даютъ лучшіе шансы на будущее, представляются наиболѣе нерентабельными, пока они еще находятся внутри этого *circulus vitiosus*. При обслѣдованіи и провѣркѣ собственнаго хозяйства съ итогами счетоводства въ рукахъ, тѣ хозяева, которые должны отмѣтить неудовлетворительный результатъ, почти всегда могутъ констатировать, что они производятъ въ своемъ хозяйствѣ затраты, которыя въ данный моментъ еще неоплачиваются, такъ какъ не выполнены еще всѣ условія, необходимыя въ совокупности для благоприятнаго общаго результата, — и въ очень многихъ случаяхъ эти условія будутъ заключаться лишь въ лучшей обработкѣ пашни. На эту тему даетъ Вамъ подробное изложеніе г. Директоръ Гедигъ¹⁾.

¹⁾ См. „Baltische Wochenschrift“ 1913 № 12.

Счетоводство выполнить свою главную задачу, если оно научить насъ правильно хозяйственно мыслить. На второмъ планѣ оно дастъ намъ необходимый матеріалъ для развитія нашего ученія о хозяйствѣ и въ особенности, для задачъ бюро сельскохозяйственнаго производства Экономическаго Общества. Это бюро въ минувшемъ году вступило въ свою дѣятельность. Рабочая сила г. Директора Гедигъ не будетъ достаточна для того, чтобы одолѣть эту огромную задачу, — и мы должны будемъ подумать о назначеніи ему помощника.

Балтійское Общество для поощренія культуры болотъ въ истекшемъ году бодро шло впередъ въ своей дѣятельности¹⁾. Опытная станція въ Тома²⁾ получила дальнѣйшее развитіе. Относительно результатовъ тамошнихъ работъ насъ освѣдомитъ г. Д-ръ фонъ Фегезакъ³⁾. По соглашенію съ городомъ Ригой, Общество для поощренія культуры болотъ заведетъ въ принадлежащемъ городу имѣніи Грѣнгофъ большое хозяйство по культурѣ болотъ, которое менѣе должно быть посвящено отдѣльнымъ опытамъ, чѣмъ демонстраціи рентабельности хозяйства по культурѣ болотъ въ большихъ размѣрахъ. Для осуществленія этого, въ высокой степени важнаго, предпріятія нужно будетъ обратиться къ добровольнымъ пожертвованіямъ отдѣльныхъ лицъ, съ цѣлью образованія необходимыхъ для гарантіи суммъ. Руководителемъ и персоналомъ для веденія хозяйства по культурѣ болотъ правленіе Общества для поощренія культуры болотъ уже обезпечило себя.

Послѣ того, какъ мною упомянуто о бюро сельскохозяйственнаго производства и счетоводства, и объ Обществѣ для поощренія культуры болотъ, — я желалъ бы указать на то, что нашему Обществу удалось дать этимъ тремъ учрежденіямъ пріютъ подъ своимъ кровомъ. Старый домъ Общества былъ поднятъ, минувшемъ лѣтомъ, на одинъ этажъ, такъ что оказалось возможнымъ предоставить этимъ новымъ учрежденіямъ рабочія помѣщенія около бюро земельныхъ улучшеній и опытной станціи.

1) Мѣсто правленія г. Юрьевъ Им. Лифл. Эконом. О-во.

2) Станція Вергева, Сѣв.-Зап. ж. д.

3) См. Mitteilungen des Baltischen Moorvereins 1913 № 1—2.

Мы надѣмся, что наши служащіе и приглашенные для занятій, дамы и мужчины, будутъ уютно себя чувствовать въ этихъ помѣщеніяхъ!

Число служащихъ и приглашенныхъ для занятій въ Экономическомъ Обществѣ достигаетъ въ настоящее время 76.

Что касается нашего культуртехническаго бюро, то оно спокойно продолжаетъ свою прежнюю работу во всѣхъ своихъ многочисленныхъ отдѣленіяхъ. Существуетъ проектъ созданія правительственныхъ культуртехническихъ бюро. Для насъ существенная потребность заключалась бы лишь въ томъ, чтобы правительственнымъ учрежденіемъ взято было въ свои руки регулированіе нашихъ рѣкъ и обезпеченіе стока водъ для большихъ заболоченныхъ пространствъ. Въ остальномъ мы, конечно, предпочли бы пользоваться нашимъ культуртехническимъ бюро, которое находится въ тѣсной связи съ другими учрежденіями Экономическаго Общества.

Задачи, которыя ставятся намъ въ будущемъ, въ предѣлахъ сельскохозяйственной области, для нашей совмѣстной дѣятельности, — чрезвычайно велики! Частью къ выполненію ихъ уже приступлено и онѣ нуждаются лишь въ завершеніи, частью же онѣ образуютъ непочатое еще поле дѣятельности!

Съ радостью можно констатировать, что мысль о взаимной принадлежности и общихъ интересахъ въ трехъ прибалтійскихъ губерніяхъ въ прошломъ году пустила до того глубокіе корни, что теперь можетъ быть приступлено къ образованію Балтійскаго Сельскохозяйственнаго Общества. Оно должно имѣть своею задачею содѣйствовать развитію тѣхъ областей сельскаго хозяйства, которыя общи всѣмъ тремъ губерніямъ и безъ ущерба допускаютъ централизацію. Къ числу ихъ должна быть отнесена область скотоводства, которую представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ организовать въ соотвѣтствіи съ породами скота, нежели сообразно политическимъ границамъ, далѣе продажа племенного скота во внутреннія губерніи Имперіи, контрольное дѣло, опытное дѣло, насколько оно касается примѣненія искусственныхъ удобреній, провѣрка качествъ сѣмянъ и сѣмяневодство. Эти задачи, къ которымъ со временемъ, навѣрное, присоединятся еще и

другія, безусловно должны бы быть споспѣшествуемы однимъ общимъ для трехъ губерній учрежденіемъ.

Идеѣ общности хозяйственныхъ интересовъ служилъ бы также болѣе тѣсный взаимный союзъ существующихъ въ Прибалтійскомъ краѣ потребительныхъ обществъ и товариществъ, — союзъ, надъ которымъ теперь уже работаютъ, но о которомъ въ настоящій моментъ нельзя сказать ничего болѣе подробнаго.

Къ той же области относится учрежденіе Балтійскаго Общества страхованія жизни, которое находится на пути къ своему осуществленію. Кому изъ Васъ, М. Г., еще памятны прошлогоднія сообщенія г. Тайнаго Совѣтника Каппъ ¹⁾, тотъ въ состояніи судить о томъ, какое значеніе можетъ имѣть для нашего края это новое твореніе балтійскаго общественнаго духа. Оно можетъ оказать нашей публикѣ, по меньшей мѣрѣ, тѣ же услуги, какія оказывали до сихъ поръ существующія общества, — но оно кромѣ того будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ то, что большія, путемъ страхованія сдѣлавшіяся текучими, суммы останутся на мѣстѣ и не уплывутъ въ далекіе края. Въ конечномъ же результатѣ, путемъ приспособленія къ нашимъ условіямъ, въ смыслѣ проводимыхъ Тайнымъ Совѣтникомъ Каппъ принциповъ, оно окажетъ весьма существенныя услуги освобожденію отъ задолженности земельной собственности.

Уже въ прошломъ году была рѣчь объ учрежденіи аграрной статистики для Лифляндіи. Дѣятельность учрежденнаго статистическаго отдѣленія при Лифляндской Ландратской Коллегіи начнется свою дѣятельность въ ближайшемъ мѣсяцѣ съ анкеты скотоводства, къ которой присоединится затѣмъ и статистика сельскохозяйственнаго производства. Можно выразить надежду, что сельскіе хозяева и волостныя управленія, въ интересахъ въ высокой степени важныхъ задачъ статистики, охотно примутъ на себя работу, которая будетъ для нихъ съ этой анкетой связана.

Среди задачъ, которыя, въ существенныхъ своихъ частяхъ, должны считаться уже разрѣшенными, я назову учрежденіе Банка, о которомъ въ прежніе годы было много разговоровъ.

¹⁾ См. Baltische Wochenschrift 1912 № 10.

Это учрежденіе, которое начнетъ свою дѣятельность, повидимому, въ теченіе настоящаго полугодія — весь необходимый капиталъ уже обезпеченъ — будетъ въ большей степени въ состояніи служить цѣлямъ сельскаго хозяйства, нежели это было возможно существующимъ банкамъ ¹⁾).

Если мы въ вопросѣ образованія нашихъ сельскохозяйственныхъ служащихъ и сдѣлали, несомнѣнно, большой шагъ впередъ учрежденіемъ школы управляющихъ въ Ревелѣ ²⁾, то все же эта организація не совершенна до тѣхъ поръ, пока намъ не удастся дать молодымъ людямъ, которые имѣютъ поступить въ школу управляющихъ, необходимую систематическую практическую подготовку въ многочисленныхъ показательныхъ хозяйствахъ, которыя стоятъ въ тѣснѣйшей связи съ Экономическимъ Обществомъ или съ Эстляндскимъ Сельскохозяйственнымъ Обществомъ. Въ этомъ отношеніи потребуются серьезныя работы, при которыхъ мы должны будемъ рассчитывать на сочувственное отношеніе многочисленныхъ владѣльцевъ имѣній.

Одна изъ наиболѣе важныхъ задачъ Экономическаго Общества будетъ заключаться въ области дальнѣйшаго сельскохозяйственнаго образованія, по отношенію къ которому мы можемъ отмѣтить лишь скромные первые шаги, въ формѣ устройства сельскохозяйственныхъ курсовъ. Въ этомъ направленіи необходимо идти дальше, въ единеніи съ Обществомъ взаимопомощи лифляндскихъ управляющихъ и арендаторовъ.

Объ учрежденіи особаго сельскохозяйственнаго строительнаго установленія, въ которомъ мы настоятельно нуждаемся, надлежитъ упомянуть лишь вскользь, такъ какъ до сихъ поръ не удалось придать проектированной организаціи соотвѣтствующій видъ.

Настоящимъ моимъ изложеніемъ, я желалъ дать Вамъ, М. Г., картину того, какія задачи въ послѣднемъ году занимали и въ ближайшемъ времени будутъ занимать наши Общества и, на первомъ планѣ, Императорское Лифляндское Обще-

¹⁾ Съ 1 Юля 1913 г. — Юрьевскій банкъ перешелъ въ имущество акціонернаго общества учрежденнаго И. Л. О. Э. О-вомъ и значительнымъ числомъ сельскихъ хозяевъ.

²⁾ Школа И. Л. О. Э. О-ва и Эстляндскаго с. х. Общества въ Ревелѣ.

полезное Экономическое Общество. Если нарисованная мною картина приняла нѣсколько калейдоскопическій характеръ, то причина этого заключается въ многообразіи матеріала и въ краткости времени, которымъ я могу располагать для своего изложенія.

Разрѣшите мнѣ, въ заключеніе, указать на то, что Экономическое Общество поставило себѣ еще одну задачу, которую я отмѣтилъ бы какъ наиболѣе трудную для осуществленія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и наиболѣе важную, вѣнчающую зданіе всѣхъ нашихъ усилій. Она заключается въ созданіи въ одной организаціи, которую можно обозначить какъ комплексъ постоянныхъ курсовъ, испытательно-учебнаго института, который могъ бы знакомить нашихъ практическихъ сельскихъ хозяевъ и тѣхъ, кто желаетъ стать таковыми, съ хозяйственнымъ и земледѣльческимъ ученіемъ, приспособленнымъ къ сельскому хозяйству нашихъ губерній, а также давать имъ необходимыя народно-хозяйственныя познанія. Необходимыя для такой задачи выдающіяся силы, а равно крупныя средства, которыхъ оно потребуеть, надлежитъ еще найти.

Правильная подготовка сельскохозяйственныхъ служащихъ, администраторовъ и владѣльцевъ имѣній, какъ и многочисленныхъ служащихъ для нашихъ Обществъ и учрежденій, должна быть разсматриваема, какъ одна изъ наиболѣе важныхъ, но и наиболѣе трудныхъ задачъ Экономическаго Общества.

Записка

Императорскаго Лифляндскаго Общепольнаго Экономическаго Общества

по поводу доклада Н. А. Павлова объ объединеніи дворянства
на почвѣ экономической

составлена въ 1911 году предсѣдателемъ общества
Э. Э. фонъ Эттингенъ¹⁾.

Дворянскій съѣздъ въ февралѣ 1911 г. въ принципѣ согласился съ предложеніями Н. А. Павлова, клонящимися къ образованію союза руссійскаго дворянства для взаимной экономической поддержки, и избралъ, для составленія надлежащаго проекта, комиссію, которой было поручено, представить этотъ проектъ для предварительнаго обсужденія совѣту объединеннаго дворянства.

Предположенія, изъ которыхъ исходитъ Н. А. Павловъ, слѣдуетъ признать вполне обоснованными. Не подлежитъ сомнѣнію, что правительство до сихъ поръ не оказывало руссійскому сельскому хозяйству достаточной поддержки. Сельское хозяйство вездѣ у насъ въ Россіи борется съ чрезвычайными трудностями, изъ которыхъ главнымъ образомъ слѣдуетъ указать на недостатокъ въ подходящихъ рабочихъ силахъ, на весьма колеблющіяся и въ общемъ слишкомъ низкія цѣны на продукты сельско-хозяйственной промышленности, на недостаточные пути сообщенія, на отсутствіе достаточной покупательной силы и на затрудняющія вывозъ высокія таможенные пошлины. Если прибавить ко всему этому еще отсутствіе настоящаго

¹⁾ Появилась въ печати С.-Петербургъ. 1911 г.

ипотечнаго права, недостатокъ въ кредитѣ и въ свободныхъ капиталахъ, то положеніе нашей сельско-хозяйственной промышленности слѣдуетъ признать въ полномъ смыслѣ слова бѣдственнымъ. Не слѣдуетъ въ данномъ случаѣ предаваться самообману подъ вліяніемъ нѣсколькихъ урожайныхъ годовъ.

Между тѣмъ какъ сельское хозяйство въ Германіи, за послѣднія 18 лѣтъ, сдѣлало громаднѣйшіе успѣхи, благодаря которымъ оно въ настоящее время уже въ состояніи, само, при сравнительно высокой рабочей платѣ, собственными своими производствами покрыть почти всю потребность Имперіи въ сельско-хозяйственныхъ продуктахъ, и уже приступила къ вывозу зерна, у насъ въ Россіи этотъ періодъ времени пошелъ на проведеніе фискальной политики и на поддержку возникающей русской фабричной промышленности. Эта промышленность отчасти уже разорилась, причинивъ населенію миллионныя убытки, между тѣмъ какъ сельское хозяйство продолжаетъ нести бремя, павшее на него въ интересахъ промышленности и казны и для поддержанія золотой валюты. Еще лишнимъ гнетомъ для сельско-хозяйственной промышленности является наша изворотливая тарифная система, введенная для облегченія вывоза хлѣба изъ восточныхъ губерній, которая, возлагая на государство громаднѣйшія жертвы, вмѣстѣ съ тѣмъ приводитъ сельское хозяйство болѣе и при томъ болѣе культурной части Имперіи къ полному упадку. Далѣе слѣдуетъ указать на Русско-Германскій торговый трактатъ, при дѣйствіи котораго у нашей сельскохозяйственной промышленности отнимается въ пользу Германскаго фиска одна треть ея выручки, между тѣмъ какъ въ пользу нашей фабричной промышленности съ нея взимаются чрезвычайно высокія таможенныя пошлины на желѣзо, сельско-хозяйственныя орудія и на предметы искусственнаго удобренія.

Причины всего изложеннаго, конечно, главнымъ образомъ слѣдуетъ усмотрѣть въ незнаніи дѣйствительныхъ потребностей сельскохозяйственной промышленности. Съ этой точки зрѣнія Н. А. Павловъ вполне правъ, усматривая главную задачу предполагаемаго имъ союза въ ознакомленіи правительства съ нуждами сельскаго хозяйства.

Онъ также правъ, высказываясь за тѣсное сплачиваніе сельскихъ хозяевъ для устраненія недобросовѣстнаго посредничества, для привлеченія дешеваго кредита на хозяйственныя улучшенія и для достиженія большей интенсивности хозяйствъ вообще. Приобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій, освѣдомленіе сельскихъ хозяевъ о реформахъ, возможныхъ въ области сельскохозяйственной промышленности, и взаимный обмѣнъ свѣдѣній — столь существенныя условія для будущаго преуспѣянія російской сельскохозяйственной промышленности, что къ этимъ мѣрамъ необходимо приступить немедленно тамъ, гдѣ этого до сихъ поръ еще не послѣдовало.

При полномъ сочувствіи къ энергичному почину Н. А. Павлова, предлагаемыя имъ мѣры для осуществленія предначертанной имъ цѣли всетаки возбуждаютъ нѣкоторыя сомнѣнія, высказать которыя является долгомъ для всѣхъ тѣхъ, для которыхъ важна суть дѣла. Въ послѣдующемъ будутъ изложены основанія къ таковымъ сомнѣніямъ, при чемъ и будутъ высказаны предположенія о мѣрахъ, которыя вѣрнѣе всего могли бы привести къ осуществленію цѣли, преслѣдуемой г. Павловымъ.

Задача его, заключающаяся въ матеріальномъ поднятіи всего російскаго дворянства, не смотря на всю свою обширность, тѣмъ не менѣе является слишкомъ тѣсной и не охватывающей всего вопроса.

При опредѣленіи какъ цѣли, такъ и предпринимаемыхъ мѣръ необходимо считаться съ существующими условіями, главнымъ образомъ съ нашимъ народнымъ представительствомъ. Матеріальное поднятіе одного дворянскаго сословія въ настоящее время къ сожалѣнію не можетъ быть признаваемо популярной задачей: ни законодательныя палаты, ни правительство, заинтересованное извѣстной популярностью, будутъ относиться къ этой задачѣ особенно благосклонно. Эта истина должна быть сознаваема всякимъ, кто способенъ объективно относиться къ нашей политической жизни. По этому необходимо расширить рамки и вмѣстѣ съ тѣмъ устранить опасность неминуемаго столкновенія интересовъ крупнаго или дворянскаго хозяйства съ ин-

тересами хозяйства крестьянскаго. Эта опасность усугубляется, если принять во вниманіе, что для достиженія положительныхъ результатовъ необходимо прибѣгнуть къ законодательнымъ мѣрамъ, и что не только крайніе лѣвые и революціонеры, но и другія большія партіи государственной думы раздѣляютъ убѣжденіе объ устарѣлости принципа крупнаго землевладѣнія. Опасность раздѣленія сельскихъ хозяевъ на дворянъ и на крестьянъ явствуетъ далѣе изъ того, что сельскохозяйственная промышленность въ совокупности должна будетъ приложить всѣ свои силы, что-бы во всѣхъ вопросахъ законодательства, въ особенности же въ области обложенія податями, съ успѣхомъ бороться съ индустриализмомъ съ одной стороны и съ социализмомъ и радикальнымъ либерализмомъ съ другой. Зависимость отъ крестьянскаго элемента, въ которую неминуемо впадетъ крупное землевладѣніе какъ въ земствѣ, такъ и при выборахъ въ законодательныя палаты, разъ наше законодательство будетъ оказывать крестьянамъ особенное покровительство, можетъ для сказаннаго землевладѣнія стать роковой.

Въ виду всего изложеннаго необходимо стать на болѣе широкую почву, а именно добиваться предначертанной цѣли въ тѣсной связи съ тѣми слоями крестьянскаго населенія, которые будутъ склонны къ совмѣстной работѣ. Это вполне возможно при несомнѣнномъ существованіи среди крестьянскаго населенія социальныхъ противоположностей: крестьяне, переходящіе къ личному землевладѣнію, нуждаются въ поддержкѣ со стороны крупнаго землевладѣнія, основаннаго также на принципѣ индивидуальнаго владѣнія землей и ведущаго свое хозяйство на одинаковыхъ съ крестьянами-собственниками началахъ. Для дворянства невыгодно сохранять ту социальную грань между помѣщикомъ и крестьяниномъ, которая явилась у насъ послѣдствіемъ вѣковаго общиннаго землевладѣнія. Имѣя въ виду возможность возникновенія новыхъ аграрныхъ безпорядковъ и ради необходимости, отстаивать въ земствѣ и въ законодательныхъ учрежденіяхъ принципъ личнаго землевладѣнія, съ возможно большей силой, жизненные интересы дворянства настойчиво требуютъ, чтобы черта социальной борьбы

была проведена по возможности дальше отъ него, а именно не между крупнымъ и мелкимъ землевладѣніемъ, а посреди самаго крестьянскаго населенія; этимъ дворянство привлекало бы къ себѣ ту часть крестьянства, которая перешла къ личному землевладѣнію.

Изъ всего изложеннаго явствуетъ, что предполагаемому союзу слѣдуетъ придать такую организацію, при которой дворянство не отдѣлялось бы принципиально отъ другихъ слоевъ населенія, а соединялось бы съ тѣми элементами, съ которыми оно сходится въ своихъ общегосударственныхъ, соціальныхъ и экономическихъ интересахъ. Но однимъ этимъ дворянство не оправдывало бы своего призванія. Оно должно поставить себѣ цѣлью не только свое матеріальное преуспѣяніе и развитіе сельско-хозяйственной промышленности, но и правильное культурное развитіе всего народа и укрѣпленіе основъ государства. Только такимъ образомъ дворянство можетъ заслужить уваженіе къ себѣ правительства и партій въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

Было бы неумѣстно въ данномъ случаѣ предполагать, что подобныя цѣли являются слишкомъ неопредѣленными.

Неоднократно приведенная Н. А. Павловымъ экономическая эволюція Германіи доказываетъ не только возможность, стать на этотъ путь, но и возможность достигъ на немъ крупныхъ успѣховъ. Упомянутый имъ, въ видѣ примѣра, «Союзъ сельскихъ хозяевъ» въ Германіи не есть организація хозяйственная. Повидимому Павловъ смѣшиваетъ „Bund der Landwirte“ съ „Deutsche Landwirtschaftsgesellschaft.“ Послѣднее дѣйствительно только общество сельскохозяйственное, которое, за 25 лѣтъ своего существованія, путемъ устройства передвижныхъ выставокъ, посредничества при покупкѣ сѣмянъ и племяннаго скота, учрежденія центральныхъ бухгалтерій и другими мѣропріятіями оказало большія услуги сельскохозяйственной промышленности Германіи, между тѣмъ какъ „Bund der Landwirte“ есть чисто хозяйственио-политическій союзъ. Онъ отличается

отъ политическихъ партій тѣмъ, что не отражаетъ въ законодательныя палаты своихъ собственныхъ представителей, равно какъ и тѣмъ, что относится къ весьма многимъ политическимъ вопросамъ совершенно индифферентно. Такимъ образомъ члены его могутъ голосовать за кандидатовъ самыхъ разнообразныхъ партій, лишь бы намѣченный кандидатъ поддерживалъ въ парламентѣ экономическія требованія союза. Благодаря тому, что союзъ, насчитывающій менѣе 400 000 членовъ при помощи разныхъ комбинацій въ состояніи настоять на своихъ требованіяхъ, ему удалось провести въ рейхстагѣ финансовую реформу 1909 г. именно по своей программѣ. Установленіе таможенныхъ ставокъ для русскаго зерна, столь гибельныхъ для нашего сельскаго хозяйства, дѣло этого союза.

Программа «Союза», ставящая на первый планъ экономическіе вопросы, отличается тѣмъ не менѣе своимъ глубоко нравственнымъ характеромъ. Союзъ всегда выставлялъ на своемъ знамени святость религіи, неизмѣнную вѣру Государю, привязанность народа къ родинѣ и укрѣпленіе его нравственныхъ качествъ.

При существующихъ у насъ въ Россіи условіяхъ, учрежденіе только сельскохозяйственнаго общества на подобіе „Landwirtschaftsgesellschaft“ было бы недостаточно, даже въ томъ случаѣ, если на этотъ органъ только возложить задачу улучшенія матеріальнаго положенія крупнаго землевладѣнія. Необходимо, чтобы означенный органъ могъ бы воздѣйствовать на самое законодательство. Представленія, сдѣланныя у насъ правительству, которое всегда будетъ находиться въ извѣстной завизимости отъ общественнаго мнѣнія и отъ господствующихъ въ законодательныхъ палатахъ теченій, обыкновенно не будутъ имѣть успѣха, если не будутъ поддерживаться сильнымъ политическимъ факторомъ. На ходъ, на примѣръ, податнаго законодательства можно вліять исключительно въ самыхъ законодательныхъ учрежденіяхъ, а не дѣйствуя внѣ ихъ.

Насколько отсутствіе сознательнаго вліянія сельскихъ хозяевъ на Государственную Думу можетъ оказаться роковымъ, видно изъ той опасности, которой уже въ настоящее время подвергается сельскохозяйственная промышленность благодаря

цѣлому ряду податныхъ проектовъ. Кромѣ увеличенія поземельнаго налога предвидится введеніе налога на наслѣдства, главная тяжесть котораго, конечно, ляжетъ на недвижимую собственность. Предполагаемый подоходный налогъ, которымъ будетъ облагаться недвижимая собственность по чисто внѣшнимъ признакамъ, слѣдуетъ признать равносильнымъ повышенію поземельнаго налога. Къ этимъ налогамъ предполагается прибавить еще налогъ съ ипотекъ, который, по существующимъ у насъ условіямъ, ляжетъ не на кредитора, а на должника. Итакъ предвидится значительное увеличеніе обремененія сельскаго хозяйства и безъ того уже находящагося въ упадкѣ; это обремененіе съ легкимъ сердцемъ будетъ предложено Думѣ и съ такимъ же легкимъ сердцемъ будетъ принято ею. Здѣсь можетъ помочь только сознательное участіе, въ дѣлѣ законодательства, организованнаго сельскаго хозяйства. Такъ какъ промышленность и международный капиталъ уже сьорганизовались вездѣ тамъ, гдѣ это вызывается необходимостью, то и сельское хозяйство должно такимъ же образомъ отстаивать и свое право на существованіе.

Въ предвидѣніи того, что учрежденіе всероссійскаго сельскохозяйственнаго общества, по проекту Н. А. Павлова, не поведетъ къ осуществленію начертанныхъ имъ цѣлей, надлежитъ въ общихъ чертахъ разсмотрѣть вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли подобное общество вызвать къ жизни, какъ чисто сельскохозяйственное учрежденіе, рядомъ съ хозяйственно-политическимъ союзомъ сельскихъ хозяевъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи нетрудно, однако, убѣдиться, что дѣятельность подобнаго общества врядъ ли поведетъ къ положительнымъ результатамъ. Организациа, вызванная къ жизни въ центрѣ, а не выросшая снизу, на мѣстахъ, не жизнеспособна. Совершенно невозможно, чтобы учрежденная въ столицѣ организациа могла бы назначать подходящихъ лицъ на подходящія мѣста. Организациа, дѣйствующая изъ центра, не будетъ пользоваться надлежащимъ довѣріемъ отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ. За то отдѣльныя мѣстныя организации для одной или совмѣстно для нѣкоторыхъ губерній, вызванныя сознаніемъ общности нуждъ и потребностей, дѣйствительно были бы въ состояніи назначать подходящихъ лицъ

для веденія общихъ своихъ дѣлъ. Довѣріе къ предпріятію вытекало бы тогда изъ довѣрія къ руководящему лицу. Подобныя мѣстныя организаціи можно будетъ потомъ съ полнымъ успѣхомъ сплотить въ одинъ общій союзъ. Противоположный путь болѣе чѣмъ сомнительный: онъ не поведетъ къ цѣли въ виду отсутствія необходимаго общаго довѣрія. Хлѣбная торговля, выставленная Н. А. Павловымъ первою задачею предполагаемаго общества, является въ области торговли самымъ сложнымъ дѣломъ. Продаваемое отдѣльными имѣніями зерно всегда разнаго качества, и совершенно невозможно дать критерій, по которому опредѣлялась бы вызываемая этимъ обстоятельствомъ разниа въ цѣнахъ. Такъ какъ въ области хлѣбной торговли, требуется извѣстная торговая оборотливость, то отвѣтственность, возлагаемая на руководителей общественной продажи зерна, слишкомъ велика. Въ Германіи общества для совмѣстной продажи хлѣба не опровергли возложенныхъ на нихъ надеждъ и никто тамъ уже не думаетъ объ учрежденіи центрального органа для продажи зерна.

Поэтому сельско-хозяйственное общественное дѣло должно непременно развиваться изъ мѣстныхъ центровъ, на почвѣ взаимнаго личнаго довѣрія. Дѣло мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ — пустить первые ростки и содѣйствовать ихъ развитію, пока они настолько не окрѣпнутъ, чтобы могли сплотиться въ одну общую организацію и предъявлять правительству извѣстныя требованія.

Учрежденіе хозяйственно-политическаго союза сельскихъ хозяевъ, на подобіе „Bund der Landwirte“, не было бы связано съ подобными трудностями, т. к. уже въ настоящее время необходимы извѣстныя организаціи для выборовъ въ Государственную Думу и въ Государственный Совѣтъ. Подобныя организаціи приходилось бы въ будущемъ учреждать во всѣхъ губерніяхъ, но лишь подъ знаменемъ союза сельскихъ хозяевъ.

Перейдемъ теперь къ вопросу о программѣ предполагаемаго «Союза сельскихъ хозяевъ». Если составить эту программу съ точки зрѣнія общихъ государственныхъ интересовъ, а не только съ точки зрѣнія специаль-

ныхъ интересовъ сельскихъ хозяевъ, то необходимо принять во вниманіе тѣ общественные изъѣны, противъ которыхъ придется бороться съ цѣлью возрожденія государства и его производительныхъ силъ. Одной изъ самыхъ слабыхъ сторонъ, отъ которой страдаетъ наше отечество, является несомнѣнно недостатокъ въ самостоятельныхъ, независимыхъ и образованныхъ элементахъ, которые съ успѣхомъ могли бы работать на поприщѣ самоуправленія и въ области низшаго суда. Этотъ недостатокъ вполне понятенъ, если принять во вниманіе, что съ одной стороны общинное землевладѣніе превратило русскихъ крестьянъ въ однообразную массу, а съ другой — бюрократія привлекла къ себѣ всѣ наличные образованные и болѣе способные элементы. Нѣтъ у насъ настоящаго средняго сословія, т. е. совокупность независимыхъ трудящихся элементовъ, воспитанныхъ въ извѣстныхъ традиціяхъ и заинтересованныхъ въ сохраненіи существующаго порядка, которые въ другихъ странахъ являются, въ культурномъ отношеніи, главнымъ производительнымъ факторомъ. Къ этимъ элементамъ слѣдуетъ причислить помѣщиковъ, независимыхъ и осѣдлыхъ крестьянъ, учителей, купцовъ, ремесленниковъ, лицъ, состоящихъ въ общественной службѣ и т. д. У насъ въ Россіи имѣются зачатки всѣхъ этихъ сословій, которыя, однако, не получили надлежащаго развитія. Помѣщики, частью перешли въ бюрократію, частью же не въ состояніи вести правильно свое хозяйство изъ-за недостатка въ рабочихъ силахъ или по другимъ причинамъ; кромѣ того ихъ земельное имущество въ настоящее время переходитъ въ ужасающихъ размѣрахъ къ крестьянскому банку. Независимый и консервативный крестьянинъ, который бы дорожилъ своей земельной собственностью и прогрессировалъ въ культурномъ отношеніи, встрѣчается лишь въ тѣхъ немногихъ областяхъ, гдѣ существуетъ личное землевладѣніе. Учителя и профессора большей частью только чиновники, безъ всякихъ сословныхъ традицій. Наибольшая часть купцовъ и ремесленниковъ стоитъ ближе къ общинному крестьянству, чѣмъ это можно согласовать съ понятіемъ о среднемъ сословіи. Лица, состоящіе у насъ на общественной службѣ, чувствуютъ себя болѣе или менѣе

чиновниками и не обнаруживают стремленія служить изъ поколѣнія въ поколѣніе одному и тому же общественному дѣлу.

Конечно существуютъ исключенія. Но въ общемъ историческая эволюція нашего отечества повела къ тому, что на одной сторонѣ мы видимъ однообразныя крестьянскія массы, а на другой переменное въ своемъ составѣ чиновничество, что въ народѣ не произошло той необходимой дифференціи, при которой общественная жизнь только и можетъ создавать достаточное количество культурныхъ элементовъ съ крѣпко сложившимися традиціями, и съ любовью къ своей ближайшей родинѣ. Интеллигенція, воспитанная въ университетахъ, должна, вслѣдствія отсутствія у нея всякихъ традицій, погибнуть или быть поглощенной бюрократіей.

Эти соображенія не высказываются для убѣжденія тѣхъ, кто уже заранѣе не сознаетъ ихъ основательности; они рассчитаны только на тѣхъ, кто безъ предвзятаго взгляда слѣдилъ за эволюціей нашего отечества и самъ уже пришелъ къ подобнымъ выводамъ.

Насколько отсутствіе дифференціаціи народа, главнымъ образомъ въ смыслѣ отсутствія средняго сословія, составляетъ главный недостатокъ въ Россіи, обнаруживается каждый разъ, когда намъ приходится бороться съ народными бѣдствіями, составляющими горе всѣхъ русскихъ патріотовъ. Возьмемте періодически повторяющіеся голода. Спрашивается, почему они бываютъ только въ Россіи и въ Индіи, хотя неурожаи бываютъ и въ другихъ странахъ? Единственный отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ томъ, что обѣ названныя страны однѣ сохранили у себя общинное землевладѣніе; эта форма землевладѣнія, низводящая почти всю націю на одинъ общій уровень, мѣшаетъ образованію хоть малѣйшихъ хранилищъ зерна, какими повсюду являются амбары крестьянъ. При другой организаціи землевладѣнія голода невозможны потому, что крестьянинъ, работающій при помощи наемнаго труда, долженъ составлять для своихъ рабочихъ извѣстный запасъ хлѣба, что и, косвеннымъ образомъ, заставляетъ его заботиться о пропитаніи своей собственной семьи; крестьянинъ, который не въ состояніи создать такой запасъ, долженъ уступить свой участокъ

болѣе сильному, который могъ бы исполнить первое условіе существованія того мелчайшаго соціальнаго организма, каковымъ является крестьянская усадьба. Такого принужденія при общинномъ землевладѣніи не существуетъ; а крестьянинъ, не принуждаемый, силой обстоятельствъ, обезпечить существованіе своихъ рабочихъ и своей семьи, и вмѣстѣ съ тѣмъ предохраняемый закономъ отъ утраты своей земельной собственности, не является крестьяниномъ въ настоящемъ смыслѣ слова, а скорѣе пролетаріемъ и пенсіонеромъ государства, обезпеченнымъ землею.

Законъ 9 ноября, допускающій выходъ изъ состава общины и переходъ къ личному землевладѣнію, представляетъ собою большой шагъ впередъ. Но этотъ законъ самъ по себѣ недостаточенъ для того, чтобы преобразовать однообразную массу русскихъ землепашцевъ въ настоящее крестьянское сословіе.

Рядомъ съ періодическими голодовками самую опасною помѣхою культурному развитію страны являются у насъ: народное пьянство, разстройство университетовъ и отсутствіе надежнаго учительскаго сословія. Всѣ эти недостатки опять таки вызваны недостаточною дифференціаціей народа. Съ народнымъ пьянствомъ нельзя бороться полицейскими мѣрами, уменьшеніемъ числа питейныхъ заведеній, измѣненіемъ размѣровъ посуды и т. п. Вѣдь не слѣдуетъ упустить изъ виду, что у насъ въ Россіи приходится въ среднемъ на душу не больше алкоголя, чѣмъ въ западныхъ культурныхъ странахъ. Разрушительное дѣйствіе употребленія крѣпкихъ питей въ Россіи заключается съ одной стороны въ томъ, что народъ пропиваетъ не только избытокъ своихъ средствъ, но и средства, необходимыя на продовольствіе, а съ другой стороны въ томъ, что не имѣется на лицо тѣхъ нравственныхъ силъ, которыя вездѣ составляютъ противовѣсъ чрезмѣрному употребленію алкоголя. Причины народнаго пьянства надо усматривать съ одной стороны въ нерадостной жизни крестьянина, не знающей высшихъ цѣлей и лишающей его всякихъ надеждъ на улучшеніе, а съ другой стороны въ томъ обстоятельстве, что слабого некультурнаго крестьянина въ его

расположеніи къ пьянству не сдерживають условія, вытекающія изъ зависимости отъ работодателя. Такимъ образомъ и здѣсь причиною зла является отсутствіе соціальной дифференціаціи.

Если сравнить высшія учебныя заведенія у насъ въ Россіи съ таковыми-же на западѣ, то приходится признать существенное у насъ отличіе въ пролетарномъ характерѣ русскаго студенчества. Русская «интеллигенція», выходящая большею частью изъ низшихъ слоевъ народа, страдаетъ, главнымъ образомъ, полнымъ отсутствіемъ традицій. Образъ ея мышленія прямо-таки разрушительный, вслѣдствіе отрицанія всѣхъ основъ семейной и государственной жизни; большинство молодыхъ людей не унаслѣдовало у родителей традицій, которыя давали бы имъ крѣпкую нравственную основу въ ихъ жизни. Если бы удалось настолько измѣнить соціальный строй, чтобы крестьянинъ, достигшій извѣстнаго благосостоянія, ремесленникъ и купецъ, въ сознаніи своего достоинства, видѣли бы свое счастье въ томъ, чтобы сыновья ихъ шли по ихъ стопамъ, но съ большимъ успѣхомъ, тогда наши университеты были-бы освобождены отъ тысячъ учащихся, которые въ настоящее время составляютъ язву на тѣлѣ русскаго народа. Если-бы возможно было достигъ того, что государственная служба не являлась бы единственнымъ пристанищемъ для всѣхъ стремящихся къ возвышенію элементовъ, если бы удалось уничтожить то ложное положеніе, что студентъ, глубоко презирающій государство и чиновничество, по окончаніи университетскаго курса стремится именно на государственную службу, тогда только можно было бы вѣрить въ постепенное оздоровленіе русской университетской жизни. Революціонная агитація, забастовки и всѣ тѣ прискорбныя послѣдствія полнаго отсутствія дисциплины, которыя въ настоящее время мѣшаютъ правильному ходу университетской жизни, исчезнутъ только тогда, когда университеты будутъ посѣщаться лишь тѣми юношами, которые обладаютъ всѣми данными для высшаго образованія, т. е. сыновьями образованныхъ родителей, которые успѣли передать своимъ дѣтямъ свои культурныя традиціи и предрасположить ихъ къ воспріятію чистой науки.

Сословіе учителей, являющееся вездѣ продуктомъ университетской жизни и обнаруживающее у насъ всѣ характерныя черты ея, болѣе всего страдаетъ отъ общаго отсутствія традицій.

Можно было бы привести еще много примѣровъ тому, что наиболѣе угнетающія жизнь современной Россіи неустройства вытекаютъ изъ отсутствія у насъ дифференціаціи народа. Но уже изъ сказаннаго явствуется съ очевидностью, насколько необходимо было бы положить начало эволюціи, которая могла бы въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ привести къ болѣе строгой дифференціаціи народныхъ массъ.

Эта необходимость явствуется также изъ хода развитія народнаго образованія и народныхъ школъ. Принято считать народное образованіе единственнымъ средствомъ для распространенія культуры: обязательное обученіе и учрежденіе тысячей школъ на государственныя средства, по общему признанію, единственное средство для преодоленія всѣхъ язвъ, изнуряющихъ русскую народность. Но не ясно ли, что настоящіе успѣхи можно ожидать отъ школъ только тогда, когда въ населеніи будутъ существовать извѣстные слои, сознающіе значеніе образованія и готовые поддерживать школу какъ свое собственное дѣтище! Школа, содержимая на средства государства, а въ тоже время чуждая родителямъ, не будетъ въ пользу учащихся.

И здѣсь оказывается, что образованіе культурныхъ слоевъ путемъ дифференціаціи населенія, есть потребность первой важности; скажемъ болѣе, что дифференціація является безусловно необходимой, когда рѣчь идетъ о будущемъ Россіи какъ культурнаго государства.

Но какимъ образомъ можно достичь сказанной дифференціаціи?

Прежде всего необходимо сознать, что основаніе служащихъ культурѣ отдѣльныхъ учреждений не есть уже само по себѣ созданіе самой культуры, требующее прежде всего обновленія самого человѣка. Однимъ только открытіемъ многочисленныхъ школъ, равно какъ и преобразованиемъ судебныхъ

и административныхъ мѣстъ и другими внѣшними мѣрами нельзя достигъ въ этомъ направленіи ничего существеннаго, пока не удалось внушить самому народу сознательное отношеніе къ благамъ культуры. Совершенно ясно также, что нельзя обновить человѣка путемъ изданія законовъ, что пьянство нельзя излечить путемъ введенія разнаго рода преградъ въ торговлѣ крѣпкими напитками и что несовершенства самоуправленія нельзя преодолѣть путемъ регламентаціи, а что подобными мѣрами человѣку дается только возможность къ постепенному усовершенствованію.

Вслѣдствія сложности вопроса въ любомъ иномъ государствѣ могли бы возникнуть разногласія относительно выбора обновительныхъ путей. Въ Россіи же по всей вѣроятности, за исключеніемъ развѣ лѣвыхъ партій, до кадетовъ включительно, всѣ сойдутся въ сознаніи, что возрожденіе государства возможно только путемъ развитія сельско-хозяйственнаго населенія. Сильное и при томъ расчлененное, въ зависимости отъ своихъ владѣній, крестьянство должно составить ту почву, изъ которой постепенно вырастаютъ среднія сословія. Только тогда, когда масса отдѣльныхъ, болѣе способныхъ крестьянъ создадутъ себѣ земельную собственность, превышающую въ своихъ размѣрахъ общую норму крестьянскаго землевладѣнія, когда у нихъ разовьется сословное сознаніе и чувство независимости, можно будетъ говорить о крестьянскомъ сословіи въ настоящемъ смыслѣ слова, о крестьянскомъ сословіи, которое, какъ вездѣ, составляетъ прочный фундаментъ для государства и неистощимый источникъ для пополненія другихъ сословій. Крупное землевладѣніе, съ своей стороны, должно поставлять необходимый персоналъ для исполненія постоянно возростающихъ задачъ самоуправления, служить источникомъ для возрожденія чиновничества, главнымъ же образомъ быть культурнымъ элементомъ въ деревнѣ и служить

для крестьянина примѣромъ въ его хозяйственномъ развитіи.

Такимъ образомъ надлежитъ предоставить русскому землевладѣнію, какъ крупному, такъ и мелкому, возможность такого развитія, которое постепенно, въ теченіи ряда лѣтъ, повело бы къ культурной общности дифференцированнаго русскаго народа.

Если согласиться съ тѣмъ, что будущіе культурные элементы Россіи могутъ исходить только изъ мелкаго и крупнаго землевладѣнія, то необходимо примириться съ тѣмъ, что многіе члены крестьянскихъ общинъ — крестьяне лишь по имени — сдѣлаются батраками у болѣе состоятельныхъ крестьянъ и у помѣщиковъ. Усовершенствованная сельскохозяйственная промышленность въ сравнительно не густо населенной странѣ, каковою является Россія, не можетъ обойтись безъ сословія постоянныхъ рабочихъ.

Обрисовавъ въ предидущемъ нужды Россіи и установивъ способы ихъ преодоленія, перейдемъ теперь къ вопросу, насколько наши законодательныя учрежденія способны къ проведенію подобной программы преобразованія.

Отъ засѣдающихъ въ обѣихъ палатахъ помѣщиковъ и крестьянъ можно ожидать а priori полнаго согласія съ такой программой. Но за то вся лѣвая, какъ политическая партія, по всей вѣроятности оклонитъ ее, такъ какъ, съ ея теоретической точки зрѣнія, въ программѣ скрывается опасность созданія пролетаріата изъ части нынѣшнихъ въ сущности мнимыхъ крестьянъ и опасность образованія консервативныхъ сословій. Остаются въ государственной думѣ октябристы и обѣ правыя фракціи. Можно-ли надѣяться на послѣдовательное проведеніе ими аграрной политики въ вышеизложенномъ направленіи? По видимому нѣтъ, потому что политическія разногласія между октябристами и крайними правыми слишкомъ велики, чтобы они могли бы сойтись на одной общей программѣ.

Сказаннаго достаточно, чтобы охарактеризовать тѣ трудности, которыя мѣшаютъ проведенію въ государственной думѣ вышепредложенной программы.

При невозможности проведенія этой программы въ государственной думѣ при настоящихъ партійныхъ условіяхъ мало значить, что въ государственномъ совѣтѣ будетъ возможно расположить въ ея пользу большое число независимыхъ членовъ, доброжелательно относящихся къ сельскому хозяйству и къ ея культурнымъ задачамъ. По этому остается только — какъ поступила и Германія — отстаивать программу при помощи внѣпарламентскаго, хозяйственно-политическаго „Союза сельскихъ хозяевъ“. Такъ какъ при экономическихъ, социальныхъ и культурныхъ цѣляхъ этой программы задачи общеполитическія отступаютъ на задній планъ, то и является болѣе цѣлесообразнымъ, сдѣлать проводникомъ ея не парламентскую партію, а могущественную организацію, обнимающую всѣ въ истинномъ смыслѣ слова консервативные элементы государства, главнымъ же образомъ крестьянство. Тогда разъединяющія партійныя разнорѣчія были бы исключены и замѣнены одной общей связывающей всѣхъ идеею.

Предсѣдатель совѣта министровъ неоднократно высказывался въ томъ смыслѣ, что онъ свою задачу усматриваетъ въ преобразованіи Россіи. Возможно ли допустить, чтобы онъ при этомъ не рассчитывалъ на содѣйствіе охранительныхъ элементовъ всего государства и чтобы государственный дѣятель считалъ возможнымъ опереться въ данномъ случаѣ на одну только бюрократію или на политическія партіи, даже въ томъ случаѣ, если бы эти элементы дѣйствовали въ полномъ между собою согласіи. Наоборотъ, слѣдуетъ признать, что организація, соединяющая всѣ консервативныя силы народа и преслѣдующая культурныя цѣли, путемъ экономическихъ реформъ, можетъ рассчитывать на полное сочувствіе правительства.

При этомъ однако необходимо имѣть въ виду, что союзу сельскихъ хозяевъ не подобаетъ держаться того весьма распространеннаго у насъ правила, по которому общество при всякихъ предпріятіяхъ прибѣгаетъ къ покровительству и къ помощи правительства. Только въ сознаніи того, что онъ стоитъ на собственныхъ ногахъ, союзъ можетъ сохранить ту независимость

отъ правительства и отъ партій, которая ему необходима для осуществленія столь пространной программы.

Что касается успѣхности въ проведеніи правильныхъ взглядовъ на плодотворность предполагаемой политики среди тѣхъ слоевъ населенія, на пользу которыхъ она главнымъ образомъ разсчитана — помѣщиковъ и крестьянъ — то не слѣдуетъ въ данномъ случаѣ предаваться излишнимъ иллюзіямъ. Крупнымъ землевладѣніемъ овладѣлъ глубокой пессимизмъ относительно будущности его. Этотъ пессимизмъ объясняется фактами весьма прискорбными, а именно полнымъ исчезновеніемъ крупнаго землевладѣнія изъ многихъ уѣздовъ Имперіи, все еще продолжающимся переходомъ дворянскихъ имѣній къ крестьянскому банку, отсутствіемъ какъ необходимыхъ рабочихъ силъ, такъ и собственнаго инвентаря, подходящихъ хозяйственныхъ построекъ и опытныхъ служителей. Не смотря на то, что мы здѣсь стоимъ лицомъ къ лицу передъ настоящими бѣдствіями, вытекающими изъ историческаго развитія страны, то все же не слѣдуетъ бросать надежду на будущее преуспѣяніе помѣщичьяго класса. Въ нѣкоторыхъ частяхъ Имперіи замѣтны заслуживающіе полного вниманія зачатки экономическаго и культурнаго подъема; почва въ большей части государства превосходная, общающаяся, при лучшемъ использованіи ея, высокую доходность. Пессимизмъ нашихъ помѣщиковъ, которые еще надолго должны будутъ составлять самый главный культурный факторъ страны, возможно будетъ преодолѣть, ибо найдутся положительныя мѣры, обезпечивающія ихъ преуспѣяніе въ будущемъ.

Большимъ тормазомъ, чѣмъ пассивность помѣщиковъ, является къ проведенію программы повидимому социалистическій и нерасположенный къ культурной дифференціаціи образъ мышленія русскаго крестьянина, воспитаннаго въ понятіяхъ общиннаго владѣнія. Но въ этомъ отношеніи можно будетъ положиться на здоровый эгоизмъ крестьянской натуры. Когда инертный въ настоящее время общинный землевладѣлецъ будетъ сознавать возможность самостоятельнаго экономическаго развитія и когда съ другой стороны изъ массы слабыхъ хозяйевъ будетъ выдѣляться достаточное количество свободныхъ рабочихъ силъ, тогда и нельзя будетъ сомнѣваться въ возмож-

ности прогресса болѣе сильныхъ. Вѣдь уже починъ закона 9 ноября имѣлъ то благотворное послѣдствіе, что антагонизмъ между крестьянами и помѣщиками, дававшій себя чувствовать такъ сильно еще въ 1905 г., теперь уступилъ мѣсто антагонизму между поборниками общиннаго землевладѣнія и приверженцами индивидуальнаго развитія. Этотъ антагонизмъ долженъ послужить исходной точкой для привлеченія крестьянъ къ вышеизложенной консервативной программѣ. Конечно совершенно невозможно сдѣлать всѣхъ крестьянъ приверженцами таковой. По возможно будетъ привлечь тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ считать себя способными опередить своихъ собратьевъ, какъ только для нихъ откроется возможность къ самостоятельному экономическому развитію.

Такъ какъ, по вышеизложенному, трудности, мѣшающія возникновенію Союза сельскихъ хозяевъ, не являются непреодолимыми, то спрашивается, въ чемъ должны будутъ заключаться его первыя дѣйствія. Хотя проектируемая организація и не должна принять характеръ чисто парламентскій, то всетаки придется поручить руководство имъ лицамъ, засѣдающимъ въ нашихъ законодательныхъ палатахъ, въ думѣ и въ государственномъ совѣтѣ, которымъ населеніе уже успѣло высказать свое довѣріе, избирая ихъ своими представителями, и которые вмѣстѣ съ тѣмъ располагаютъ необходимымъ образованіемъ и извѣстнымъ политическимъ навыкомъ. Коль скоро этотъ центръ пріобрѣлъ извѣстное значеніе численностью принадлежащихъ къ нему лицъ и ясностью представляемой имъ программы, должно приступить къ пропагандѣ послѣдней во всѣхъ частяхъ Имперіи. Затѣмъ необходимо будетъ приступить къ образованію группъ или отдѣловъ союза во всѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ, съ избранными предсѣдателями во главѣ. Предсѣдатели отдѣловъ всей Имперіи должны составлять совѣтъ союза, который выдѣляетъ изъ себя правленіе. Правленіе избираетъ изъ своей среды предсѣдателя союза и его замѣстителя. Ежегодные членскіе взносы лучше всего раздѣлить на 3 разряда: 50 коп., 5 рублей и 20 рублей.

Программа, подлежащая распространенію, должна быть разработана весьма основательно. Въ нее слѣдуетъ вклю-

читать все то, что будетъ установлено на первыхъ собраніяхъ учредителей. Основнымъ и непоколебимымъ принципомъ должно быть признано возрожденіе народа, въ общемъ путемъ содѣйствія выдѣленію возможно большаго числа хозяйственно независимыхъ элементовъ, въ частности же путемъ содѣйствія развитію сельскаго хозяйства, какъ главной промышленности Россіи. Вторымъ принципомъ должна быть установлена полная свобода членовъ союза по отношенію къ національнымъ и религіознымъ вопросамъ, такъ какъ только этимъ путемъ возможно будетъ преодолѣть существующія партійныя разногласія. И наконецъ, необходимо будетъ высказать въ программѣ, что союзъ не претендуетъ на непосредственное представительство въ законодательныхъ учрежденіяхъ, а будетъ вліять на ходъ законодательства путемъ поддержки на выборахъ такихъ только кандидатовъ, которые будутъ обязываться отстаивать извѣстные, смотря по обстоятельствамъ точно опредѣляемые каждый разъ основные принципы союза.

Отношеніе союза къ отдѣльнымъ вопросамъ законодательства слѣдуетъ предоставить будущему. Но въ смыслѣ опредѣленія направленія, по которому долженъ идти союзъ, равно какъ и ради выясненія тѣхъ агитаціонныхъ средствъ, которыми долженъ располагать союзъ въ началѣ, не будетъ лишнимъ, рассмотреть рядъ вопросовъ, которые въ настоящее время занимаютъ или-же должны были бы занимать наше законодательство.

Согласно своимъ основнымъ принципамъ, союзъ сельскихъ хозяевъ долженъ будетъ, главнымъ образомъ, стремиться къ возможно быстрому и энергичному превращенію общинаго землевладѣнія въ частную земельную собственность. Положенные закономъ 9 ноября зачатки слѣдуетъ развивать съ опредѣленною цѣлью образованія жизнеспособнаго и состоятельнаго крестьянскаго сословія.

Дѣятельность крестьянскаго банка надо направить, главнымъ образомъ, на закупку и сплачиваніе крестьянскихъ

участковъ и на округленіе существующихъ хозяйственныхъ единицъ. Выкупъ крупнаго землевладѣнія слѣдуетъ ограничить тѣми случаями, когда сохраненіе его противорѣчитъ настоятельнымъ хозяйственнымъ потребностямъ, при чемъ однако необходимо, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сохранять минимальный участокъ, достаточный по своему объему и по своей доходности для существованія помѣщика.

Далѣе правительство должно отказаться отъ систематической поддержки переселенческаго движенія или же ограничить эту поддержку тѣми областями, гдѣ, рядомъ съ отсутствіемъ спроса на рабочія силы, ощущается избытокъ народонаселенія. Искусственная поддержка переселенія опасна для хозяйственной и соціальной эволюціи: съ одной стороны процвѣтаніе сельскохозяйственной промышленности немыслимо безъ наемныхъ рабочихъ, а съ другой стороны выброшенные въ Сибирь крестьянскія массы, заключающія въ себѣ часто самыя энергичныя и лучшіе элементы, пропадаютъ для культурнаго развитія Европейской Россіи. Часто утверждаютъ, что Россія страна богатая. слѣдуетъ понимать это утвержденіе въ томъ ограничительномъ смыслѣ, что Россія, благодаря хорошимъ качествамъ своей почвы, своимъ металламъ и своему углю, могла бы быть богатой страной, если бы въ ея распоряженіе были люди для добыванія и для употребленія этихъ богатствъ. Этотъ недостатокъ въ людяхъ является главнымъ тормазомъ для экономическаго развитія Россіи, ибо онъ мѣшаетъ интенсификаціи труда и ограничиваетъ кругъ потребителей. Съ этой точки зрѣнія надо только сожалѣть о томъ, что переселенческому движенію у насъ оказывается покровительство; это движеніе напоминаетъ сельскаго хозяина, который бросаетъ свою культурную почву, чтобы культивировать пустыню.

Говоря о задачахъ государства по отношенію къ сельскому хозяйству, необходимо признать, что онѣ не могутъ ограничиваться только иокровительствомъ крестьянскому сословію въ приобрѣтеніи земельной собственности, далѣе сохраненіемъ крупнаго землевладѣнія и содѣйствіемъ росту сельско-хозяйственнаго населенія. Государству надлежитъ также самую сель-

ско-хозяйственную промышленность обратить въ выгодное дѣло. Для этой цѣли надо попытаться достичь болѣе высокихъ и постоянныхъ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты. Такъ какъ плохая организація русской хлѣбной торговли и отсутствіе всякихъ подходящихъ складочныхъ приспособленій понижаетъ цѣны не только у насъ въ Россіи, но и на міровомъ рынкѣ, то слѣдуетъ серьезно помышлять о правильной организаціи вывоза хлѣба.

Далѣе слѣдовало бы освободить сельско-хозяйственную промышленность отъ всякихъ излишнихъ обремененій и стѣсненій, которыя въ настоящее время мѣшаютъ ея развитію. Изъ числа подобныхъ обремененій слѣдуетъ указать н. пр. на таможенные пошлины, взимаемыя съ такихъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, которыя въ Россіи не производятся; существованіе этихъ пошлинъ затрудняетъ приобрѣтеніе болѣе усовершенствованныхъ орудій и устройство промышленныхъ заведеній. Слѣдовало бы также подвергнуть обстоятельному изслѣдованію вопросъ о пользѣ таможенныхъ пошлинъ на желѣзо, которое, благодаря таможенному покровительству, оказываемому отечественному производству его, стоитъ теперь у насъ въ полтора раза дороже, чѣмъ оно обходится сельскимъ хозяевамъ Западной Европы.

Къ разряду излишнихъ стѣсненій надо также причислить таможенные пошлины на предметы искусственного удобренія, главнымъ образомъ на фосфаты. Въ то время, какъ правительство должно было бы облегчить доставленіе въ Россію по возможности дешевыхъ удобрительныхъ средствъ, оно облагаетъ, исключительно въ пользу немногихъ промышленниковъ, всю сельско-хозяйственную промышленность пошлиною, которая тѣмъ болѣе обременительна, что и сѣрная кислота, необходимая для обработки фосфатовъ, облагается значительной пошлиной.

Что же касается до податнаго законодательства, то необходимо предотвратить столь нераціональную мѣру, какъ проектируемое увеличеніе государственнаго поземельнаго налога. Эта подать, какъ прямой налогъ, при незначительности доставляемаго имъ дохода, лежитъ столь существеннымъ бременемъ на сельскомъ хозяйствѣ, что слѣдовало бы скорѣе подумать о

его упраздненіи или въ крайнемъ случаѣ о передачѣ ея въ распоряженіе земствъ, по примѣру Пруссіи. Далѣе слѣдовало бы относиться отрицательно къ наслѣдственной пошлинѣ съ недвижимыхъ имуществъ, въ случаѣ перехода ихъ къ прямымъ наслѣдникамъ. Подоходный налогъ въ томъ видѣ, какъ онъ проектируется, не можетъ рассчитывать на сочувствіе сельскихъ хозяевъ; нельзя согласиться съ проектомъ, пока является невозможнымъ подвергнуть этому налогу доходы ниже 1000 р., пока такимъ образомъ вся тяжесть будетъ лежать на весьма ограниченномъ числѣ лицъ и общій итогъ дохода будетъ очень незначительнымъ, пока не допускается собственная декларация доходовъ и пока внѣшніе признаки, какъ общая площадь недвижимости, будутъ руководящимъ началомъ при опредѣленіи размѣра налога, при чемъ еще долги не будутъ вычитываться. Эти прямые налоги, насколько они нужны для бюджета, должны быть замѣнены косвенными налогами и повышеніемъ доходовъ съ предпріятій казны, ибо русскій народъ въ хозяйственномъ отношеніи еще не окрѣпъ настолько, чтобы нести прямые налоги въ увеличенномъ размѣрѣ.

Но большее значеніе необходимо придать такимъ законодательнымъ мѣрамъ, которыя способствовали бы возникновенію и развитію класса хозяйственно независимыхъ элементовъ. Къ подобнымъ мѣрамъ принадлежала бы, главнымъ образомъ, реформа наслѣдственного права въ смыслѣ укрѣпленія семейнаго имущества и семейныхъ традицій. Поэтому введеніе, для мызъ и крѣстьянскихъ участковъ, права преимущественнаго наслѣдованія (германское *Anerbenrecht*) было бы весьма желательно. Далѣе слѣдовало бы позаботиться о томъ, что бы элементы, выдѣляющіеся изъ общей массы и развивающіеся въ хозяйственномъ отношеніи, не удерживались бы въ своемъ самостоятельномъ развитіи демократическою организаціею. По этому нельзя согласиться съ мыслью о включеніи вотчинъ въ составъ волостей, безъ всякихъ гарантій относительно охраненія ихъ особенныхъ интересовъ. Также недопустимо, чтобы въ земствѣ слабый еще помѣщичій элементъ впалъ въ зависимость отъ крестьянской массы, пока не выдвинулись изъ среды крестьянства культурные элементы, которые, съ точки зрѣнія инте-

ресовъ государства и общаго культурнаго прогресса, были бы въ правѣ, претендовать на извѣстное предпочтеніе передъ помѣщиками. Равнымъ образомъ и въ волости крестьяне, владѣющіе землей, должны быть охраняемы отъ массы остальныхъ крестьянъ; представителемъ облагаемой податями земли не должна быть совокупность крестьянскаго общества, а лишь крестьяне, владѣющіе землей.

* * *

Настоящая записка не преслѣдуетъ цѣли, исчерпать вопросъ объ образованіи «Союза сельскихъ хозяевъ», потребность въ которомъ является послѣдствіемъ нашего современнаго политическаго положенія. Записка эта должна лишь указать, что наступилъ крайній срокъ для собиранія существующихъ еще годныхъ элементовъ, чтобы выйти изъ настоящаго хаоса.

Записка

Императорскаго Лифляндскаго Общепользнаго Экономическаго Общества

о разведеніи рогатаго скота въ Лифляндіи ¹⁾.

Начало планомѣрнаго улучшенія рогатаго скота въ Лифляндіи восходитъ до тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ XIX столѣтія.

Для поднятія производительности имѣвшагося въ то время рогатаго скота, пытались ввести соотвѣтственныя породы изъ-за границы или самостоятельно улучшить мѣстный скотъ.

Хотя мѣстный лифляндскій скотъ и имѣетъ нѣкоторыя хорошія качества, тѣмъ не менѣе, послѣ упорнаго сопротивленія сторонниковъ этой идеи пришлось отказаться отъ мысли самостоятельнаго его улучшенія, какъ отъ ложнаго пути.

Балтійскій мѣстный скотъ былъ потому неспособенъ безъ примѣси крови культурной расы, дать производительное животное, что онъ полифилетическаго происхожденія, то-есть результатъ смѣшенія безрогой финнской породы, летто-литовской красной породы и великорусскихъ породъ особенно на Сѣверѣ, гдѣ сильно преобладаетъ черный цвѣтъ у скота. Уничтожаемая многими войнами и не обезпеченная естественными плодородными пастбищами, эта порода до того выродилась, что попытки ее возродить посредствомъ избирательнаго скотоводства, не увѣнчались успѣхомъ. И поэтому былъ предложенъ ввозъ западноевропейскихъ культурныхъ расъ.

Скрещиванія мѣстнаго скота съ породой Айрширской дали хорошіе результаты, что засвидѣтельствовано было на двухъ первыхъ выставкахъ въ Ригѣ, тѣмъ не менѣе пришлось отказаться отъ этой помѣси,

¹⁾ Записка представлена была 1 февраля 1910 г. Прибалтійскому Управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вслѣдствіе отношенія этого Управленія отъ 10 декабря 1909 г. — Въ 1912 и 1913 гг. И. Л. О. Э. О-во получило пособія изъ Департамента Земледѣлія на содержаніе инструкторовъ по скотоводству въ размѣрѣ 4000 р. въ годъ и на сходныя цѣли въ 1912 г. — 1000 р., въ 1913 г. — 2000 р.

такъ какъ родина, Шотландія, была слишкомъ далека, перевозка слишкомъ дорога и цѣны на подлинныхъ животныхъ относительно очень возвышены, въ виду того, что тогда, въ срединѣ прошлаго столѣтія, Аірширская порода была очень въ ходу. Ея мѣсто заступили въ качествѣ возродителей Лифляндскаго мѣстнаго скота сѣверогерманскія породы: Восточно-Фрисландская, Голландская, Ангельнская и родственныя этимъ породы.

Были также попытки приурочить къ мѣстнымъ условіямъ южно-и средне-германскія горныя породы, такъ напримѣръ Фогтлендерскую, Альгауэрскую, Симентальскую и др. Всѣ эти опыты потому не удались, что выяснилось здѣсь, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ, что горныя породы быстро вырождаются въ сырыхъ низменностяхъ и теряютъ свои характерныя особенности.

Но тѣмъ не менѣе, было еще очень далеко до полного единогласія въ этой области.

И вотъ, въ это именно время, въ 1885 году тайный совѣтникъ Д-ръ А. фонъ Миддендорфъ положилъ основаніе введенію особыхъ книгъ для записи племеннаго рогатаго скота.

Въ названномъ году при Императорскомъ Лифляндскомъ Общепольномъ Экономическомъ Обществѣ образовался союзъ Балтійскихъ скотоводовъ. Этотъ союзъ былъ первымъ въ Остзейскихъ Губерніяхъ, издавшимъ, публикуемыя во всеобщее свѣдѣніе, племенные книги или записи о рожденіи племеннаго рогатаго скота. Ежегодно появлявшіяся въ періодъ съ 1885 по 1901 годъ включительно, балтійскія книги племеннаго рогатаго скота, въ качествѣ арены борьбы за улучшеніе балтійскаго племеннаго скотоводства, должны были быть открыты для всѣхъ породъ, при непремѣнномъ, однако условіи, чтобы подлежащія включенію въ нихъ животныя предварительно подвергались, черезъ комиссію свѣдующихъ лицъ, испытанію въ отношеніи чистоты происхождения и пригодности для дальнѣйшаго размноженія, а затѣмъ, чтобы самая случка ихъ производилась согласно индивидуальному подбору. Измѣренія производились съ самого начала при помощи Лидтинскаго измѣрительнаго прибора. Члену союза — только такому племенные книги были открыты — вмѣнялось въ обязанность веденіе собственныхъ книгъ по скотоводству. Ему рекомендовалось устранять не подходящихъ по подбору животныхъ. Принудительное устраненіе послѣднихъ — путемъ убоя или кастраціи — не имѣло мѣста. Предполагалось, пока союзная организація оставалась ограниченной кругомъ крупныхъ землевладѣльцевъ, что собственный интересъ скотоводовъ представляетъ въ этомъ отношеніи достаточную гарантію, тѣмъ болѣе, что устраненное по подбору животное могло превосходить, въ смыслѣ пригодности своей для размноженія, многія сотни имѣющихся въ данной мѣстности животныхъ, но не подлежащихъ подбору.

Предполагалось, что такая гласность дастъ нѣкоторымъ образомъ предварительный подборъ. Ветеринарный надзоръ при комиссіяхъ по подбору представлялся крайне желательнымъ и былъ введенъ въ видъ опыта, но вскорѣ отъ него пришлось отказаться за недостаткомъ ветеринаровъ въ данной мѣстности.

Введенъ обзоръ производительности и въ особенности количества добытаго молока племеннаго скота, подборъ видовъ котораго былъ рекомендованъ скотоводамъ и занесенъ въ соотвѣтственные племенные книги отдѣльныхъ стадъ. Опубликованіе-же достигнутыхъ результатовъ по добыванію молока, требовало представленія официального подтвержденія должностныхъ лицъ.

Твердую опору нашло, какъ все дѣло подбора во всей его совокупности, такъ и отдѣльные скотоводы въ лицѣ института Инспекторовъ по скотоводству. Этимъ многотруднымъ обязанностямъ посвятили себя въ началѣ лица, занимавшія видное положеніе въ кругахъ скотоводовъ, своими заслугами на этомъ поприщѣ въ качествѣ опытныхъ скотоводовъ и экспертовъ нашихъ выставокъ. Эти лица пошли по новому пути.

Состязаніе оправдало себя. Въ борьбѣ расъ за всеобщее признаніе возродителями балтійскаго скотоводства, вышелъ побѣдителемъ сѣверо-германскій скотъ въ двухъ своихъ выдающихся по обилію молока породахъ: красной Ангельнско-Фюненской и чернопестрой Голландско-Фрисландской породы.

Но при этомъ и здѣсь наблюдается два различныхъ пути для достиженія одной и той-же цѣли полученія производительной молочной породы. Въ то время, какъ одни, разводители чернопестрой Голландско-Фрисландской породы, стараются акклиматизировать въ Лифляндіи извѣстную своей выдающейся молочной производительностью Голландскую породу, другіе, разводители красной породы, находятъ, что ни одна порода во всемъ мірѣ не такъ родственна западно-славянской красной породѣ, какъ красныя породы сѣверо-германскія и датскія, подъ каковой видъ подходитъ и нашъ мѣстный скотъ, несмотря на выше упомянутыя примѣси чуждой крови. Поэтому разводители красныхъ породъ видятъ свои задачи въ томъ, чтобы пользуясь названными германскими и датскими породами, разводить особую одноцвѣтную молочную, красную породу, приспособленную къ нашему климату и хозяйственнымъ условіямъ.

Что этотъ коренной нашъ продуктъ завоевываетъ себѣ все большіе и большіе рынки въ сѣверо- и западно-русскихъ губерніяхъ, подтверждается все возрастающимъ изъ года въ годъ сбытомъ племеннаго скота въ эти области.

Кромѣ проданнаго на выставкахъ или прямо изъ стадъ племеннаго скота продавались черезъ Комиссіонное Бюро Общепользнаго и

Сельскохозяйственного Общества для Южной Лифляндіи въ городѣ Венденѣ (имѣніе Калленгофъ близъ Вендена):

| | быковъ | коровъ | всего |
|--------------|--------|--------|-------|
| въ 1901 году | 5 | 3 | 8 |
| „ 1902 „ | 11 | 8 | 19 |
| „ 1903 „ | 19 | 25 | 44 |
| „ 1904 „ | 12 | 16 | 28 |
| „ 1905 * | 20 | 19 | 39 |
| „ 1906 * | 7 | 44 | 51 |
| „ 1907 „ | 9 | 43 | 52 |
| „ 1908 * | 45 | 26 | 71 |
| „ 1909 * „ | 52 | 79 | 131 |

Скотъ преимущественно Ангельнско-Фюненской породы. Въ годы, означенные ** продавался также скотъ Голландско-Фрисландской породы, а именно изъ выше означеннаго количества:

| | |
|--------|-------------------|
| 1905 — | 2 быка |
| 1906 — | 4 быка |
| 1908 — | 3 быка и 2 коровы |
| 1909 — | 3 коровы. |

Продавался скотъ въ губ.: Новгородъ, Исковъ, Витебскъ, Полтава, Воронежъ, Пермь, Минскъ, Петербургъ, Рязань, Могилевъ и Кубанская Область.

* * *

По мнѣнію скотоводовъ требовалось введеніе инспекторовъ по скотоводству для каждой изъ двухъ породъ въ отдѣльности, а провинціальныя разновидности, какъ выполнѣ цѣлесообразное явленіе, вызвали къ жизни особыя провинціальныя группы.

Такое развитіе привело къ тому, что первая балтійская родословная книга чистокровнаго рогатаго скота была упразднена въ 1901 г. Взамѣнъ ея введены двѣ родословныя книги, изъ коихъ каждая предназначалась только для одной изъ двухъ благородныхъ породъ; съ исключительнымъ (Ангельнск. пор.) или значительнымъ (Голландск. пор.) преимуществомъ чистой крови. Союзъ Балтійскихъ скотоводовъ распался на два Общества для разведенія рогатаго скота послѣ того какъ въ Курляндіи и Эстляндіи были введены, на тѣхъ-же почти началахъ, родословныя книги. Возникли еще и теперь существующія при Лифляндскомъ Экономическомъ Обществѣ слѣдующія Отдѣленія:

1) Лифляндское Общество для разведенія скота Голландско-Фрисландской породы, родословная книга котораго впервые появилась за 1900 г. Оно состоитъ въ соглашеніи съ Эстляндскимъ Сельско-Хозяйственнымъ Обществомъ, замѣнившимъ Эстляндское Общество для разве-

денія скота Голландской породы въ Ревелѣ, далѣе съ Курляндскимъ Обществомъ для разведенія скота Голландской породы въ Либавѣ и съ Ковенскимъ Обществомъ для разведенія скота Голландской породы въ Поневѣжѣ. Въ основу соглашенія легло условіе взаимно признавать тотъ подборъ, который выполненъ на обусловленныхъ началахъ.

2) Балтійское Общество для разведенія скота Ангельнской породы, родословная книга котораго впервые появилась въ 1901 г. Оно состоитъ во взаимосоглашеніи съ секціей для разведенія скота Ангельнской породы при Курляндскомъ Экономическомъ Обществѣ (см. выше).

Оба Общества для разведенія скота преслѣдуютъ цѣли развитія молочнаго хозяйства. Обѣ исключительно признанныя породы на выставкахъ животныхъ, каковыя снабжаются Лифляндскимъ Экономическимъ Обществомъ денежными средствами и преміями для животныхъ, а именно: красная Ангельско-Фюннская — и чернопестрая Голландско-Фрисландская, другъ другу близко-родственные, обѣ прекрасно себя проявили въ дѣлѣ улучшенія породъ мѣстнаго сельскаго скота.

Цѣль преслѣдуемая разведеніемъ скота — это новышеніе количества добываемаго молока, но лишь въ размѣрѣ, не приносящемъ вреда здоровью животныхъ-производителей, ихъ потомству и пользованію бракованнымъ скотомъ. Такимъ образомъ эта цѣль: Наивысшее постепенное поднятіе количества добываемаго молока, при постепенномъ наивысшемъ рентированіи вложеннаго въ это дѣло капитала.

Предположено также сдѣлать условія подбора еще болѣе строгими, путемъ закрытія родословныхъ книгъ. То есть, по наступленіи извѣстнаго срока допускать къ подбору лишь потомковъ тѣхъ животныхъ, которыя были занесены въ родословную книгу либо того самаго Общества, либо въ книгу одного изъ здѣшнихъ Обществъ, состоящихъ въ союзномъ договорѣ, либо въ соотвѣтствующихъ заграничныхъ родословныхъ книгахъ, которыя признаны за таковыя. Въ этомъ направленіи видно стремленіе къ такому положенію, которое оцѣнено по достоинству въ скотоводскихъ кругахъ. Заслуживаетъ вниманія и то, что наши балтійскія родословныя книги рогатаго скота имѣютъ всѣ шансы найти достойную оцѣнку и въ заграничныхъ кругахъ скотоводовъ. Отрадно, что эта система разведенія скота чистой породы нашла себѣ одобреніе въ появившейся въ 1909 г. подъ авторитетной редакціей Лидтина монографіи — о понятіи разведенія племеннаго скота въ нѣмецкомъ государствѣ и заграничѣ, — составленной Лидтинымъ и Гермесомъ (Работа нѣмецкаго Сельско-хозяйственнаго Общества 157).

Наши Общества по разведенію скота имѣли также въ виду начать борьбу съ туберкулезомъ скота. Такъ можетъ быть примѣнена на дѣлѣ испытанная метода профессора Остертага, которая и была изучена, благодаря жертвамъ Экономическаго Общества. Нашлось много ското-

водовъ, согласившихся нести причитающуюся съ нихъ на это дѣло повинность. Губернское Ветеринарное Управление ходатайствовало о разрѣшеніи употребить свободную наличность на сооруженіе бактериологической станціи, которая могла бы быть комбинирована вмѣстѣ съ содержимой на средства сельско-хозяйственного вѣдомства и состоящей при Императорскомъ Лифляндскомъ Общепольномъ и Экономическомъ Обществѣ Молочно-Бактеріологической Лабораторіею, а также съ Бактеріологической Станціею Юрьевского Ветеринарнаго Института, находящихся подъ управленіемъ извѣстнаго бактериолога, профессора Гаппихъ.

Къ сожалѣнію предложеніе лежитъ безъ движенія съ весны 1907 г. въ Ветеринарномъ Управленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ настоящее время Общества по разведенію скота взяли на себя выдачу официальныхъ удостовѣреній и регулированіе технической стороны испытанія производительности животныхъ посредствомъ учрежденнаго такъ называемаго контроля для тщательнаго обследованія количества добываемаго молока и жировыхъ продуктовъ, въ ихъ соотношеніи съ количествомъ нодножнаго и стойловаго корма. Балтійское Общество для разведенія скота Ангельской породы предоставило съ 1 Сентбяря 1909 г. въ распоряженіе своихъ сочленовъ специалиста въ качествѣ инспектора-контролера, постановленія котораго обязательны для родословныхъ книгъ.

Скотоводамъ рекомендуется при подборѣ животныхъ сообразоваться съ ихъ производительностью на основаніи этихъ постановленій.

Что существованіе многочисленныхъ пунктовъ для разведенія рогатаго скота чистой породы оказалось не безъ вліянія на улучшеніе мѣстнаго сельскаго скота, можетъ засвидѣтельствовать всякій ското-пригонный рынокъ, всякая выставка экспонирующая рогатый скотъ и всякое внимательное наблюденіе нынѣшняго состоянія скотоводства, каковое наблюденіе практикуется, напримѣръ, окружными и уѣздными ветеринарами. Это подтвердилось также сдѣланной въ 1899 г. анкетой, результаты которой опубликованы.

Прекраснымъ подспорьемъ для усиленія этого хорошаго вліянія служатъ тѣ выставки, на которыхъ хорошо поставлено дѣло экспертизы, что и подтвердилось въ Лифляндіи. При всемъ томъ Экономическое Общество полагало не ограничивать себя только этимъ способомъ содѣйствія разведенію сельскаго скота, и въ особенности крестьянскаго. Оно создало въ 1903 г. постоянную комиссію для улучшенія крестьянскаго скотоводства. Эта комиссія получала отъ Экономическаго Общества денежную субсидію, которая колебалась въ зависимости отъ предполагавшихся потребностей и, доходившей въ благопріятные годы до 2000 руб.; комиссія поручалось расходовать эти суммы по назначенію и по усмотрѣнію ея членовъ.

Комиссія эта работала съ тѣхъ поръ и даже въ такіе неблагопріятные годы, какъ 1905 и 1906, она этихъ работъ не пріостановила, правда, только нѣсколько сократила.

Изо всѣхъ путей, которые эта комиссія испробовала, лучшіе результаты, при указанныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, дала раздача денежныхъ премій тѣмъ крестьянамъ, которые, въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ крестьянскаго скотоводства, доставляютъ зрѣлый для приплода скотъ на большія годовыя ярмарки тѣхъ-жѣ мѣстностей. Наоборотъ, не достигли желаннаго результата мѣстные выставки различныхъ производствъ и въ цѣляхъ чуждыхъ сельскому хозяйству, вслѣдствіе несоотвѣтственнаго состава экспертныхъ комиссій и частой ихъ некомпетентности, а также вслѣдствіе слишкомъ продолжительности этихъ выставокъ для молочнаго скота.

Въ области скотоводства представляется еще очень желательнымъ раздѣленіе труда между крупнымъ и мелкимъ землевладѣніями. Оно усиленно рекомендуется людьми опыта; конечно, оно требуетъ еще извѣстныхъ предпосылокъ, которыхъ отчасти еще не имѣется на лицо. Доколѣ крупное землевладѣніе будетъ сильнѣе капиталомъ и предпріимчивѣе, до тѣхъ поръ оно, какъ и наблюдается въ данное время, будетъ обладать отборными пленными стадами. Имъ — то и дается возможность использовать искусство разведенія скота при содѣйствіи научно подготовленныхъ и практически испытанныхъ инструкторовъ по скотоводству. Но возвращеніе родившихся въ стоилахъ крупныхъ сельскохозяевъ племенныхъ животныхъ отъ отборныхъ родителей — охотно поручаютъ мелкому землевладѣльцу, и вознаградятъ его за это возвращеніе, коль скоро его сельское хозяйство подымется на должную для этого высоту. Послѣдующей формой этихъ отношеній должны быть, конечно, въ чистомъ видѣ купля-продажа. Опытъ съ питомниками для молодаго скота не достигъ своей цѣли.

Если бы въ будущемъ имѣлось въ виду расширеніе круга вносимыхъ въ родословную книгу питомниковъ для разведенія и возвращенія рогатаго скота, то это должно было бы произойти не иначе какъ съ попутнымъ увеличеніемъ контролирующихъ органовъ. Прежде всего заслуживаетъ наибольшаго вниманія вопросъ о принудительномъ бракованіи негоднаго для приплода матеріала и кастраціи быковъ. вмѣстѣ съ тѣмъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что эти вопросы должны разрѣшаться съ большой осмотрительностью, такъ какъ, иначе, можетъ быть нанесенъ существенный ущербъ народному благосостоянію.

Едва-ли нужны эти доводы, чтобы оправдать тотъ интересъ, съ которымъ слѣдятъ въ кругахъ крупныхъ сельскохозяевъ за поднятіемъ крестьянскаго сельскаго хозяйства. Но хорошо, если бы эти доводы и вытекающія изъ нихъ соображенія подчеркнули необходимость спеціальнаго обученія крестьянина сельско-хозяина вообще, и въ особенности,

чтобы это обученіе касалось преимущественно области скотоводства и близкихъ ему отраслей (молочное хозяйство).

На дѣлѣ недостаточность лифляндскаго сельскохозяина, въ особенности скотовода такое явленіе, которое, несмотря на нѣкоторое происшедшее улучшеніе, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія.

И дѣйствительно, замѣтно пробужденіе въ кругахъ крестьянъ-сельскохозяевъ желанія спеціальнаго обученія. Объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленныя данныя, въ частности также и постановленія мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Крайне желательнымъ и наилучшей гарантіей плодотворной дѣятельности должностныхъ инспекторовъ по скотоводству въ Лифляндіи было бы, если бы эти учителя сельскаго люда внесли въ исполненіе своихъ обязанностей основательное знаніе крестьянскаго быта, что и подтвердилось уже на дѣлѣ; и поэтому особенно желательно, чтобы крестьяне были въ самомъ тѣсномъ соприкосновеніи съ инспекторами по скотоводству нашихъ обществъ для разведенія племеннаго скота, чтобы вся совокупность начинаній Правительства въ вопросѣ о скотоводствѣ была бы планомѣрно направлена, и не изъ канцелярій, а людьми, которые по своему призванію изъ года въ годъ находятся въ мѣстахъ разведенія скота, которые лично оказываютъ компетентныя услуги на большихъ выставкахъ, которые лично работаютъ надъ постановкой дѣла съ сторонними покупателями и въ контролѣ рогатаго скота, и вслѣдствіе этого, находясь въ близкомъ общеніи съ дѣйствительностью, могутъ правильно направлять свою дѣятельность.

Экономическое Общество, на основаніи просьбы 15 эстонскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ о содѣйствіи къ введенію сельско-хозяйственныхъ инструкторовъ, направило таковую къ Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, ходатайствуя, чтобы средства ассигнованныя на эти цѣли государствомъ, были даны въ распоряженіе Экономическаго Общества подъ условіемъ, что послѣднее также ассигнуетъ на эти цѣли большія средства, привлечетъ мѣстныя общества и сохранить за собой право урегулированія вопроса съ привлеченными къ денежному участию мѣстными обществами, такъ какъ оно, лишь при наличности этихъ условій, можетъ быть отвѣтственнымъ передъ Правительствомъ. Экономическое Общество высказываетъ увѣренность, что лишь въ томъ случаѣ можно наиболѣе цѣлесообразно пойти навстрѣчу этимъ желаніямъ и потребностямъ страны вообще, если бы общія силы института Инструкторовъ въ Лифляндіи, а также средства, которыя ассигновало бы на это Государство, были бы всецѣло обращены на нужды скотоводства и молочнаго хозяйства, и такъ направлены, чтобы всеобщей цѣлью было поднятіе скотоводства, въ основу котораго легло бы все то, что было до тѣхъ поръ сдѣлано для крупныхъ и мелкихъ

землевладѣльцевъ, не затрагивая интересовъ круговъ, не примкнувшихъ къ идеѣ успѣшнаго разведенія племеннаго скота.

Экономическое Общество создало бы всю высоту задачи, если бы оно было призвано стать въ главѣ движенія, касающагося Лифляндіи и не преминуло бы войти въ соприкосновеніе съ однородными Обществами и Союзами, преслѣдующими тѣ-же цѣли и имѣющими, дѣйствительно, въ виду только сельское хозяйство, для того, чтобы съ своей стороны оказать поддержку ихъ соотвѣтственной дѣятельности на благо Отечества и пользу Россіи.

Отъ имени Императорскаго Лифляндскаго Общепользнаго Общества

Предсѣдатель общества (под.) Э. Э. фонъ Эттингенъ.

Непремѣнный секретарь (под.) Стрикъ.

Докладная записка,
представленная Господину Главному управляющему
Землеустройством и Земледѣліемъ
Императорскимъ Лифляндскимъ Общепольнымъ
Экономическимъ Обществомъ

31 январѣ 1913 г.

**Скотоводство въ Прибалтійскомъ краѣ въ связи
съ вопросомъ молочнаго контроля.**

Циркуляромъ отъ 17-го августа 1912 г. за № 1096 Департаментъ Земледѣлія Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства предложилъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствамъ, а также и сельско-хозяйственнымъ обществамъ высказать свои взгляды относительно примѣненія кредита, назначеннаго Главнымъ Управленіемъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства. Исходныя точки зрѣнія Департамента излагаются въ приложенной къ циркуляру запискѣ: „Основанія и порядокъ субсидированія Департаментомъ Земледѣлія мѣстныхъ учрежденій на мѣропріятія по улучшенію животноводства, С.-Петербургъ 1912 г.“

Изъ этой записки видно, что на предложеніе Министерства — принять участіе въ работѣ по улучшенію животноводства, отозвалось весьма большое число сельскихъ хозяевъ; уже въ 1911 году было подано 3100 прошеній о назначеніи правительственной субсидіи, въ виду чего въ настоящее время является необходимымъ выбирать изъ общей массы прошеній тѣ, удовлетвореніе которыхъ обѣщаетъ наибольшаго успѣха.

Императорское Лифляндское Общепольное Экономическое Общество считаетъ своимъ долгомъ высказать свое мнѣніе по этому вопросу, исходя при этомъ изъ положеній, высказанныхъ на 8 и 9 стр. упомянутой записки Департамента: „Работа надъ улучшеніемъ сельскаго хозяйства можетъ оказаться наиболѣе продуктивной лишь при обоснованіи ея на началахъ мѣстной самодѣтельности.“ — „Однимъ изъ

основаній для опредѣленія размѣра пособій изъ средствъ вѣдомства является сужденіе о степени устойчивости мѣропріятій, проводимыхъ даннымъ учрежденіемъ какъ въ частности въ области животноводства, такъ равно и въ отношеніи другихъ мѣръ агрономической помощи.“

Лифляндское Экономическое Общество считаетъ неумѣстнымъ представленіе точно выработаннаго плана, такъ какъ подобный планъ могъ бы вредно отозваться на самодѣятельности лицъ, практически работающихъ надъ затронутымъ вопросомъ; также является ему невозможнымъ присовокупить тѣ данныя для характеристики мѣстнаго животноводства, которыя требуются предписаніями, выставленными во второмъ приложеніи къ запискѣ Департамента.

Тѣмъ не менѣе Лифляндское Экономическое Общество полагаетъ, что оно въ состояніи привести данныя, свидѣтельствующія о томъ, что въ успѣхахъ сельскаго хозяйства, достигнутыхъ какъ самимъ Обществомъ, такъ и тѣсно связанными съ нимъ мѣстными союзами скотоводовъ, замѣчается и та мѣстная самодѣятельность, и то постоянство мѣропріятій, которыя предполагаетъ записка Департамента: вмѣстѣ съ тѣмъ Общество постарается доказать, что въ Лифляндской губерніи, а также и въ находящихся въ равныхъ съ ней, по дѣлу скотоводства, бытовыхъ и хозяйственныхъ условіяхъ Эстляндской, Курляндской, а отчасти и Ковенской губерніяхъ имѣется въ данномъ дѣлѣ извѣстная внутренняя связь или, что еще важнѣе, достигнуто благодаря долгихъ трудовъ твердое единство во взглядахъ относительно необходимыхъ мѣропріятій.

На основаніи собственнаго опыта Лифляндское Экономическое Общество сочло-бы цѣлесообразнымъ, чтобы правительство отказалось отъ предполагаемой имъ группировки мѣропріятій по улучшенію животноводства по политическимъ границамъ — уѣздамъ или губерніямъ. Границы эти являются случайными для скотоводства и поэтому сохраненіе ихъ въ дѣлѣ организаціи улучшенія этой отрасли сельскаго хозяйства было-бы вредно.

Гораздо важнѣе и цѣлесообразнѣе слѣдуетъ признать соединеніе всѣхъ однородныхъ въ дѣлѣ скотоводства областей; мѣры же правительства, разрывающія связь, образовавшуюся безъ его содѣйствія между однородными стремленіями въ данной области сельскаго хозяйства, могутъ весьма вредно отозваться на самомъ животноводствѣ. Опытъ доказалъ Лифляндскому Экономическому Обществу, что главное вниманіе должно быть обращено на породу разводимаго животнаго, которая играетъ первенствующую роль въ дѣлѣ животноводства, а далѣе, что весьма важно, не стѣснять скотоводовъ въ дѣлѣ совмѣстнаго веденія животноводства. Эти соображенія являются наиважнѣйшими при вопросѣ о защитѣ и поощреніи мѣстной самодѣятельности.

Лифляндское Экономическое Общество ограничится, въ слѣдующемъ, изложеніемъ своихъ взглядовъ по вопросамъ одного только скотоводства. Въ дѣлѣ животноводства въ Прибалтійскомъ краѣ и въ сосѣднихъ губерніяхъ главное вниманіе слѣдуетъ обратить на скотоводство, и не разрѣшенные еще въ этомъ дѣлѣ задачи настолько важны, что сосредоточеніе располагаемыхъ средствъ здѣсь является безусловной необходимостью.

Въ Прибалтійскомъ краѣ въ настоящее время разводятся двѣ, по заводческимъ соображеніямъ строго предохраняемыя отъ смѣшенія, породы молочнаго скота — результатъ долголѣтней и трудной работы по усовершенствованію породъ.

Начиная съ 40-хъ годовъ прошлаго столѣтія были произведены многочисленныя опыты съ самыми различными породами, какъ самимъ Лифляндскимъ Экономическимъ Обществомъ, пользующимся для этого средствами, предоставленными ему учредителемъ Бланкентагенъ и другими донаторами, такъ и многими помѣщиками на свой счетъ и страхъ.

При этихъ опытахъ задавались цѣлью найти ту породу, которая могла бы быть примѣнена для улучшенія мѣстной породы крестьянскаго скота. Стремились къ улучшенію мѣстной породы, чтобы избѣжать громаднхъ затратъ, необходимыхъ при покупкѣ и ввозѣ заграничнаго скота въ томъ количествѣ, которое было бы нужно въ случаѣ отказа отъ принципа улучшенія мѣстной породы. Для подтвержденія вышесказаннаго можно указать на періодическія изданія Лифляндскаго Экономическаго Общества (съ 40-ыхъ годовъ 19. ст.), какъ-то: на Лифляндскій журналъ сельскаго хозяйства и Балтише Вохеншрифтъ.

Успѣхъ вполне оправдалъ принятый принципъ: Весь скотъ Прибалтійскаго края въ настоящее время обнаруживаетъ сильное воздѣйствіе массоваго импорта скота красной Ангельно-Фюнскою и чернопестрою Голландско-Фрисландскою породъ.

Съ инымъ скотомъ, кромѣ чистокровнаго поименованныхъ двухъ породъ и улучшеннаго путемъ скрещиванія съ этими породами мѣстнаго скота, нынѣ въ Прибалтійскомъ краѣ уже вообще не считаются. Если еще встрѣчается мѣстный скотъ, не проявившій вліянія чистой крови, то можно смотрѣть на него, какъ на слишкомъ вырожденный. Такой скотъ не можетъ улучшиться въ самомъ себѣ. Подобныя попытки слѣдуетъ считать по крайнѣй мѣрѣ лишними.

Подобныя опыты имѣли смыслъ только пока не былъ ввезенъ чистокровный скотъ въ большомъ количествѣ. Въ то время, т. е. съ 40-хъ по 70-ые годы 19. столѣтія серьезно считались съ этимъ образомъ улучшенія. Тщательнѣе всѣхъ были долголѣтніе опыты, произведенныя Цукербекеромъ въ Фридрихсгофѣ. Однако, какъ онъ, такъ и многіе другіе, послѣ большихъ затратъ отказались отъ стрем-

ленія привести мѣстную породу исключительно путемъ тщательнаго разведенія и кормленія къ большей молочной продуктивности. Этотъ путь оказался болѣе труднымъ, болѣе дорогимъ и болѣе долгимъ, чѣмъ путь скрещиванія съ привознымъ, хорошо приспособленнымъ къ мѣстнымъ условіямъ кровнымъ скотомъ. Самъ извѣстный академикъ и животноводъ Александръ Федоровичъ фонъ Миддендорфъ, опираясь на опыты скотоводовъ-практиковъ, какъ-то: Розенфланцеръ, Аншицъ, Герберъ и др., отказался отъ этого дѣла и взялся въ 60-хъ годахъ энергично за ввозъ западно-европейскихъ породъ. Причину тому, что въ правильности этого взгляда лишь такъ медленно стали убѣждаться, слѣдуетъ искать въ непониманіи правильнаго расчета сельскими хозяевами, въ особенности крестьянами.

Исключая однако одного этого принципа — привозимый породистый скотъ долженъ прежде всего пригодиться для улучшенія мѣстнаго скота, — во всемъ остальномъ было разногласіе. Вопросъ о выборѣ породы не поддается столь простому и однообразному рѣшенію, какъ арифметическая задача. Условія пріобрѣтенія и разведенія суть измѣнчивыя величины и при выборѣ чистокровной породы для улучшенія мѣстной породы имѣетъ большое значеніе практически трудно отдѣляемый отъ него вопросъ объ избираемомъ направленіи разведенія вообще, а также и постепенно лишь выясняющееся требованіе прочности и здоровья животныхъ и ихъ продуктовъ.

Важнымъ моментомъ въ постепенномъ развитіи скотоводства до нынѣшняго единенія и твердаго, увѣреннаго направленія является учрежденіе, въ 1885 г., Прибалтійской племянной книги для занесенія чистокровнаго скота. Задача, съ которой А. А. фонъ Сиверсъ, владѣлецъ имѣнія Кустгофъ, учредилъ эту книгу, была — дать возможность каждой породѣ состязаться между собою въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго скота. Такимъ путемъ въ концѣ 19-го столѣтія было выяснено преимущество красной Ангельно-Фюнской и чернопестрой Голландско-Фрисландской породъ. Кромѣ названныхъ породъ въ этомъ состязаніи принимали участіе еще и Брейтенбургская и Айрширская, временно также и Альгауская и Зимментальская породы, которымъ также было отдѣлено мѣсто въ племянной книгѣ. Было когда-то въ Прибалтійскомъ краѣ не мало любителей такого высококачественнаго скота, отличающагося большой продуктивностью при большомъ приспособленіи къ спеціальнымъ цѣлямъ. Изрѣдка встрѣчались эти породы и на Прибалтійскихъ выставкахъ, но такъ какъ постепенно все болѣе и болѣе сознавалось, что породы эти, какъ не пригодныя къ данной средѣ, не имѣютъ экономическаго значенія для скотоводства Прибалтійскаго края, то и разводители ихъ не пользовались поощреніемъ ни на Юрьевскихъ, ни на Рижскихъ выставкахъ.

Непригодность отдѣльныхъ породъ къ разведенію въ Прибалтійскомъ краѣ выяснилась при различныхъ обстоятельствахъ. Такъ непригодность Брейтенбургской породы оказалась въ томъ, что она не приспособилась къ условіямъ пастбищъ и корма. Айрширская порода, которая на родинѣ подвергалась перемѣнѣ заводскаго направленія, какъ горный скотъ оказалась непригодной. Въ Швеціи и Финляндіи достигнуты хорошіе результаты съ Айрширскимъ скотомъ благодаря сходному горному характеру этихъ странъ. Прибалтійскій же край, въ отношеніи условій корма и пастбищъ, ничего общаго съ горными странами не имѣетъ, почему опыты, сдѣланные въ Финляндіи, для Прибалтійскаго края безъ особеннаго значенія.

Что же касается Швейцарскихъ породъ, въ особенности Зимментальской, то приходилось твердо держаться принципа улучшенія мѣстнаго скота, чтобы не прельститься высокими качествами этого прекраснаго горнаго скота. Первоначально, съ возрастающимъ интересомъ къ скотоводству, вполнѣ сознавались большія преимущества Зимментальской породы и блестящіе результаты, достигнутые ея разводителями. Однако, соображенія о трудности того безукоризненнаго содержанія, которое необходимо для достиженія хорошихъ результатовъ съ этой высокоразведенною породою, и о невозможности приспособленія ея къ мѣстнымъ почвеннымъ условіямъ, привели къ общему нынѣ, среди скотоводовъ Прибалтійскаго края признанію: Для скрещиванія, а слѣдовательно и для экономическаго разведенія въ Прибалтійскомъ краѣ, горный скотъ не годится, хотя и молочный.

Мало-по-малу общей цѣлью въ дѣлѣ скотоводства — какъ относительно развода кровнаго скота, т. е. тѣхъ стадъ, которыя были предназначены для поддержанія крови, такъ и относительно улучшенія, чрезъ эти породы, мѣстнаго скота — все точнѣе установилось увеличеніе производства молока.

Направленіе это обусловливалось продуктивностью, хотя и незначительной, бывшаго неулучшеннаго скота, условіями сбыта и путей сообщенія и наконецъ наклонностями, господствующими среди сельскихъ хозяевъ.

Однако, разведеніе на молоко должно остерегаться того односторонняго стремленія къ наивысшей, во что бы то ни стало, продуктивности, которая лишь потому могла одно время быть признана правиломъ, что считали продуктъ „молоко“, или даже только одну составную его часть — животный молочный жиръ — единственнымъ цѣннымъ факторомъ, не обращая даже должнымъ образомъ вниманія на его постоянное воспроизведеніе. Нерадѣли при этомъ другими важными

факторами: теленкомъ, необходимо производимымъ для продолжительной молочности, цѣною коровы при браковкѣ и — это важнѣе всего — продолжительнымъ здоровьемъ поколѣній. При томъ допускали произвольности при отѣнкѣ корма.

Что касается молочнаго контроля, исходящаго изъ Даніи и Швеціи и перепринятаго тоже у насъ въ Россіи, то авторитетные знатоки по скотоводству, какъ-то: Мартини, Кремеръ, Деттвейлеръ (инспекторъ по скотоводству въ Ростокѣ), Петерсъ (инспекторъ по скотоводству въ Кенигсбергѣ) и другіе предостерегаютъ отъ чрезмѣрнаго восхищенія этимъ новшествомъ. Эти предостереженія дошли къ намъ весьма своевременно, такъ какъ особенно въ Прибалтійскомъ краѣ, а также въ Россіи вообще, стало высказываться мнѣніе, что молочный контроль является исходной точкой для дальнѣйшихъ улучшеній въ дѣлѣ скотоводства вообще. Мнѣніе это совершенно ошибочно и слѣдуетъ остерегаться подобнаго сужденія и въ томъ случаѣ, когда приверженцы его стараются убѣдить, что они-де вполне признаютъ прежнія мѣропріятія по улучшенію скотоводства и сами желаютъ далѣе работать на пріобрѣтенныхъ основахъ, придавая себѣ видъ знатоковъ цѣлей разведенія.

Лифляндское Экономическое Общество считаетъ неправильнымъ, если, признавая достигнутое сосредоточеніе на Ангельно-Фюнской и Голландско-Фрисландской породахъ, впредь руководствоваться въ дѣлѣ скотоводства исключительно результатами молочнаго контроля, предаваясь надеждѣ, что этимъ обезпеченъ прогрессъ или, по крайней мѣрѣ, постоянство прежде достигнутаго положенія, или же, что одними результатами молочнаго контроля возможно установить направленіе, по которому дѣло разведенія должно итти въ будущее время.

Съ другой же стороны, все-таки слѣдуетъ признать, что правильно поставленный молочный контроль является однимъ изъ важныхъ пособій для систематическаго скотоводства, основаннаго на веденіи племенныхъ книгъ. Какъ таковой, молочный контроль съ самаго начала былъ введенъ и далѣе развитъ какъ въ Прибалтійскомъ краѣ, такъ и во всѣхъ странахъ, учредившихъ племенные книги по предложенію Бенно Мартини (*Zuchtstammbücher aller Länder 1884*).

Съ самаго начала, т. е. съ 1885 года, требовалось отъ скотоводовъ, желавшихъ занести своихъ животныхъ въ Прибалтійскую племенную книгу, представленіе инспектору скотоводства точныхъ, по опредѣленнымъ правиламъ составленныхъ свѣдѣній о молочной продуктивности матерей и дальнѣйшихъ предковъ предполагаемыхъ къ занесенію экземпляровъ.

Данные эти не опубликовывались изъ опасенія чрезмѣрнаго напряженія честолубія скотоводовъ. Правила о представленіи скотоводами данныхъ о продуктивности своихъ животныхъ было въ послѣдствіи перепринято въ основныя положенія всѣхъ племенныхъ книгъ, т. е. При-

балтійской племянной книги кровного скота, заключенной въ 1901 г., книгъ, издаваемыхъ съ 1900 и 1901 г. г. двумя существующими при Лифляндскомъ Экономическомъ Обществѣ союзами скотоводовъ: племянная книга Прибалтійскихъ разводителей ангельскаго скота и племянная книга Лифляндскихъ разводителей голландскаго скота, далѣе издаваемой Курляндскимъ Экономическимъ Обществомъ въ Митавѣ племянная книга разводителей ангельскаго скота, нлеманныхъ книгъ голландскаго скота, издаваемыхъ Курляндскимъ Обществомъ разводителей голландскаго скота, Эстляндскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ и Поневѣжскимъ комитетомъ разводителей голландскаго скота. Общества, издающія эти книги, гарантировали другъ другу соблюденіе согласованныхъ между собою правилъ веденія этихъ книгъ. Всѣ же предпріятія, выходящія изъ этой рамки, Лифляндское Экономическое Общество не можетъ признать, пока оно не убѣдилось, что работа здѣсь происходитъ на равноцѣнныхъ съ вышеозначенными предпріятіями основаніяхъ.

За послѣдніе годы общества скотоводства Прибалтійскаго края обратили свое вниманіе, по примѣру Даніи, на молочный контроль, не пренебрегая при этомъ, по примѣру Швеціи и особенно Восточной Пруссіи, принципами улучшенія скотоводства; они пригласили контрольных инспекторовъ и ассистентовъ. Такимъ образомъ вопросъ о публикаціи собранныхъ по молочному хозяйству данныхъ вступилъ въ новое положеніе. Пока уже выяснилось цѣлесообразность опредѣленія этихъ специалистовъ совмѣстно для обѣихъ господствующихъ породъ, а также разрѣшенія пользоваться ихъ услугами тоже тѣмъ сельскимъ хозяевамъ, стада которыхъ не удовлетворяютъ высокимъ требованіямъ союзовъ, предъявляемымъ къ полноправнымъ ихъ членамъ. Хотя на такихъ сельскихъ хозяевъ и не могутъ быть возложены тѣ же расходы по организаціи контроля, какъ на членовъ общества, но надѣются такимъ образомъ поставить дѣло контроля болѣе цѣлесообразно и установить болѣе густую сѣть контрольных участковъ. Согласно этимъ точкамъ зрѣнія, распредѣлены по Лифляндской губерніи 30 контрольныхъ участковъ, подвѣдомственныхъ одному контрольному инспектору (г. Гервагенъ въ Венденѣ) и его помощнику (г. Христенсонъ въ Феллинѣ). Инспекторъ отвѣтствененъ за всю свою дѣятельность передъ двумя состоящими при Лифляндскомъ Экономическомъ Обществѣ обществами скотоводовъ. Для этого учреждена комиссія, членами которой, съ правомъ голоса, состоятъ: предсѣдательствующій составъ обществъ скотоводовъ, которыми съ ихъ стороны руководить вице-предсѣдатели подъ главнымъ предсѣдательствомъ президента Лифляндскаго Экономическаго Общества, и старшіе инспектора скотоводства.

Существенное значеніе для правильнаго молочнаго контроля имѣетъ распространеніе его на кормъ молочнаго скота, чтобы содержаніе и

разведение сего послѣдняго было и оставалось прибыльнымъ. Для этого требуется по примѣру Швеціи, постоянный и точный научный анализъ всѣхъ появляющихся на рынкѣ концентрированныхъ кормовыхъ средствъ относительно ихъ полезности, состава питательныхъ веществъ и цѣны; а также требуется, по примѣру Даніи, составленіе, при помощи пособій техники, такой готовой смѣси изъ нихъ, чтобы этотъ прикормъ могъ бы быть прибавляемъ, согласно требованіямъ доходности и гигиены, къ основному корму отдѣльнаго хозяйства.

Научно-аналитическая лабораторная работа производится въ учрежденной при Лифляндскомъ Экономическомъ Обществѣ испытательной станціи, завѣдывающей которою знакомъ съ новѣйшими методами, примѣняемыми за границей. Ему же порученъ и надзоръ за приготовленіемъ корма-смѣси, производимомъ въ заводѣ, учрежденномъ при содѣйствіи Лифляндскаго Экономическаго Общества въ гор. Юрьевѣ Лифляндскимъ Потребительнымъ и Производителемъ Товариществомъ. На этомъ же поприщѣ работаютъ и находящіеся въ тѣсной связи съ испытательной станціей учрежденія: Отдѣленіе Лифляндскаго Экономическаго Общества, Товарищество Балтійскихъ сѣменоводовъ, селекціонная станція въ Немико, Балтійское общество для культуры болотъ и болотная станція въ Тома. Эти учрежденія, работающія съ значительными денежными и научными средствами, имѣютъ цѣлью способствовать сельскому хозяину къ достиженію наивысшаго качества корма собственнаго урожая. Съ болѣе обширными цѣлями, но все же главнымъ образомъ на пользу скотоводства, работаетъ съ большими затратами и культуртехническое бюро Лифляндскаго Экономическаго Общества.

Подобнымъ же образомъ развивается это дѣло и въ сосѣднихъ губерніяхъ — Курляндской и Эстляндской.

*

*

*

Обращаемся теперь къ принципамъ, легшимъ въ основу племенныхъ книгъ для скота въ Прибалтійскомъ краѣ.

Главнымъ принципомъ этого дѣла является съ самаго начала принципъ индивидуальности. Признана такая точка зрѣнія: кромѣ удостовѣряющихъ породу доказательствъ происхожденія требуется еще основанное на частномъ изслѣдованіи признаніе годности даннаго животнаго для разведенія. Занесеніе въ племенные книги зависитъ, такимъ образомъ, отъ двухъ предположеній:

1) эксперту, т. е. инспектору скотоводства должна быть доказана чистокровность породы, причемъ точно установлено, путемъ опыта, что животное, происходящее въ четырехъ поколѣніяхъ отъ чистокровныхъ (мужскихъ) производителей, является однокачественнымъ чистокровному скоту;

2) инспекторъ долженъ убѣдиться, какъ по представляемымъ ему доказательствамъ о производительности, такъ и путемъ собственнаго изслѣдованія, что данное животное пригодно для продолженія единства разведенія и не противорѣчить тѣмъ цѣлямъ разведенія, которыя признаны обществомъ скотоводовъ.

При этомъ должны служить важными доказательствами для инспектора: количество производимаго молока, использование корма и размѣры тѣла, опредѣляемые измѣрителемъ системы Лидтина. Но инспекторъ не долженъ ограничиваться этими данными, причемъ, однако, ограниченія для него должны быть предусмотрѣны самими правилами веденія племянныхъ книгъ. До сихъ поръ такое ограниченіе существовало лишь въ отношеніи опредѣленія извѣстныхъ размѣровъ животнаго — наименьшая допустимая высота въ холкѣ точно предусмотрѣна — и въ отношеніи извѣстныхъ неправильностей въ тѣлосложеніи, которыя считаютъ недопустимыми при разведеніи.

Вообще же, до сихъ поръ старались обойтись безъ правилъ, суживающихъ сферу свободнаго личнаго рѣшенія эксперта. Этимъ путемъ желаютъ, во-первыхъ, признать, что для окончательнаго рѣшенія допущенія животнаго для внесенія въ племенную книгу требуются не только познанія эксперта, но такъ сказать художественное умѣнье; во-вторыхъ, же, дать ему крѣпко въ руки бразды управленія, которыми онъ направлялъ бы все скотоводство по избранному пути къ цѣли. Точно опредѣленная цѣль разведенія настоль же важна, насколько трудно опредѣлить ее словами, такъ какъ дѣло заключается въ принаравливаніи жизненныхъ условій къ экономическимъ цѣлямъ. Жизненные, однако, условія и цѣли измѣнчивы и мѣняются постоянно.

Скотоводство и животноводство вообще лишь тогда имѣютъ возможность подняться до высокой ступени совершенства въ смыслѣ скотоводства страны (*Landesviehzucht*), если оно поддерживается однообразными воззрѣніями разводителей и направляется на твердо опредѣленную цѣль. При этомъ положеніи, но и только при такомъ, необходимы принудительныя правила подбора на основаніи закона. Исходной точкою такого закона было бы правило, что животное, которое по роду и по породѣ походить на тѣхъ животныхъ, къ которымъ законъ относится, но не доходить до условій производительности, — лишается потомственныхъ способностей. Въ законахъ подобнаго рода обыкновенно это правило примѣняется у однихъ быковъ — производителей. Быки, которые не удовлетворяютъ условіямъ закона или убиваются или холощаются. Принципъ законнаго выбора — сколько намъ извѣстно — въ Русскомъ законодательствѣ еще не примѣнялся.

Пользованіе племенными чистокровными производителями при отсутствіи законныхъ правилъ подбора и отбора, а также принудитель-

наго отбора негодныхъ быковъ-производителей слѣдуетъ считать полумѣрою и расточительностью.

Въ обществѣ скотоводовъ, достойномъ этого названія, наибольшее значеніе должно имѣть исключеніе негодныхъ для племени животныхъ и крайняя требовательность относительно чистоты крови, особенно въ отношеніи къ племеннымъ быкамъ, но кромѣ того и безупречное тѣлосложеніе и, въ новѣйшее время, вѣрныя родословныя и кровныя линіи. Все это вполнѣ признается въ положеніяхъ и въ дѣятельности Прибалтійскихъ обществъ скотоводства, какъ обязательное правило для ихъ членовъ. Здѣсь встрѣчаются стада, которыя могутъ доказать родословныя и кровныя линіи замѣтныхъ размѣровъ.

Эти общества скотоводовъ могутъ считаться пионерами скотоводства страны. Лишь тогда можно признать правило исключительной допустимости чистой крови къ улучшенію скотоводства и принудительнаго отбора и подбора, когда по крайней мѣрѣ въ одной части Имперіи — примѣрно на Прибалтійскомъ взморьѣ — имѣется достаточное количество животныхъ чистой крови. — Развѣ это время уже наступило? — Своевременный отвѣтъ на этотъ вопросъ предохранилъ бы правительство и частныхъ скотоводовъ отъ расходовъ. Эти расходы могутъ оказаться брошенными, если не достигается желанная цѣль.

Такимъ образомъ подборъ съ занесеніемъ въ племенные книги является тѣмъ порядкомъ, на которомъ основано разведеніе скота. Въ этомъ отношеніи скотоводство научилось многому у коневодства и овцеводства. Въ Прибалтійскомъ краѣ особенно овцеводство дало цѣнныя указанія относительно значенія качественной оцѣнки животныхъ для дѣла племеннаго разведенія; равно какъ и относительно значенія единства направленія въ этомъ дѣлѣ.

Состоянію здоровья скота скотоводы Прибалтійскаго края всегда придавали наибольшее значеніе. Если ветеринары нынѣ обвиняютъ ихъ въ томъ, что они чрезмѣрнымъ увеличеніемъ молочной производительности своего скота, преимущественно преувеличеннымъ кормленіемъ бардой, при содержаніи скота въ хлѣвахъ, содѣйствуютъ распространенію туберкулеза, то они правы только какъ предостерегатели, но отнюдь не какъ обвинители. Туберкулезъ во время неопредѣленности заводскаго направленія было одно изъ тѣхъ неизбѣжныхъ бѣдствій, которыя приходилось нести самимъ скотоводамъ. Опасность туберкулеза извѣстна; она можетъ быть устраняема и дѣйствительно ее устраняютъ. Однако, не туберкулезъ былъ наибольшимъ бичемъ скотоводства, а сибирская язва и другія характерныя заболѣванія, вызываемыя излишней почвенной сыростью страны.

Борьба противъ болотныхъ лихорадокъ, главнымъ образомъ противъ сибирской язвы, въ Прибалтійскомъ краѣ не только начата повсемѣстно помѣщиками, но и почти уже увѣнчалась побѣдою. При этой

борьбѣ главнымъ оружіемъ служило систематичное регулирование количества воды въ пашняхъ, лугахъ и пастбищахъ. Хотя эта меліораціонная работа и не доведена еще до конца и меліораціоннымъ бюро осталось немало работы, то все-таки ясно замѣчается измѣненіе почвы въ гигиеническомъ отношеніи въ сравненіи съ не столь давнимъ прошлымъ.

По вопросу объ опасности туберкулеза и сибирской язвы высказалъ свое мнѣніе остроумный знатокъ скотоводства графъ Левъ Александровичъ Кейзерлингъ въ „Анкетѣ“ о состояніи скотоводства, составленной Эстляндскимъ Сельскохосійственнымъ Обществомъ (Ревель 1894 г.). Онъ сознаетъ опасность туберкулеза, но считаетъ сибирскую язву гораздо болѣе опасною. Упоминая объ отчетахъ названнаго общества изъ 50-хъ годовъ, изъ которыхъ точно выясняются обстоятельства, воспрепятствовавшія, несмотря на всѣ усилія, достиженію улучшеній скотоводства, Кейзерлингъ говоритъ: „Неоспоримъ тотъ фактъ, что путемъ осушенія и воздѣлки земли въ высшей мѣрѣ уменьшены опасности, являющіяся послѣдствіями главнымъ образомъ сибирской язвы и кровавой мочи. Сведена также на нѣтъ и безкормица. Бывали времена, когда крайняя измѣнчивость нажина не давала возможности содержать опредѣленное количество скота. Согласно отчету 1852 г., приходилось въ нѣкоторыхъ частяхъ Гапсальскаго уѣзда уменьшить количество содержамаго скота до $\frac{1}{3}$, ради недостатка урожая кормовыхъ травъ. Нынѣ же сельскому хозяину не только дана возможность по улучшеннымъ путямъ сообщенія привозить прикормъ въ концентрированномъ видѣ но, главнымъ образомъ, значительно усовершенствованная обработка почвы и разведенія клевера и другихъ кормовыхъ растеній, а также высшая культура земли, обусловленная большей частью винокурениемъ, избавили сельскихъ хозяевъ Прибалтійскаго края отъ опасности измѣнчивости нажина, отъ которой приходилось такъ страдать ихъ предкамъ.“

Разводители скота, принадлежащіе къ мѣстнымъ обществамъ скотоводовъ, точно выяснили себѣ важность гигиены скота и твердо помнятъ, въ частности, и задачи настоящаго времени. Объ этомъ свидѣтельствуешь пропаганда о борьбѣ съ повальными болѣзнями скота, съ примѣненіемъ, при этомъ, новѣйшихъ методовъ. Согласно этому направленію рѣшили предпринять борьбу съ туберкулезными заболѣваніями скота на основаніи метода профессора Остертагъ и выработаннаго въ Восточно-Прусскомъ Обществѣ разводителей голландскаго скота образа примѣненія его на практикѣ. Для примѣненія этого способа требуется учрежденіе лабораторіи подъ надзоромъ бактериолога и ветеринара, но содержаніе такой превысило бы средства частныхъ лицъ. Согласно опытамъ въ Восточной Пруссіи слѣдуетъ полагать,

что и въ Прибалтійскомъ краѣ около 3% племеннаго скота страдаютъ открытымъ туберкулезомъ.

То обстоятельство, что въ Юрьевѣ уже имѣются двѣ бактериологическія лабораторіи для иныхъ цѣлей и директоръ ихъ, проф. К. Гаппихъ, изучившій на мѣстѣ Восточно-Прусскій методъ, согласился посвятить свои познанія и этому дѣлу, подаетъ надежду на то, что тутъ удобнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, удастся учрежденіе лабораторіи въ пользу скотоводства. При обсужденіи, въ 1907 г., вопроса о томъ, подлежитъ ли стаціонарный скотъ въ Лифляндской губ. дѣйствию ветеринарно-полицейскаго закона 1902 г., были переданы въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Лифляндскую Ландратскую Коллегію и Лифляндскаго Губернатора точно выработанные Лифляндскимъ Экономическимъ Обществомъ проектъ и смѣта лабораторіи повальныхъ болѣзней.

Слѣдуетъ полагать, что отдѣльные скотоводы въ Прибалтійскомъ краѣ принимаютъ всѣ зависящіе отъ нихъ мѣры для охраненія здоровья своихъ стадъ; но не можетъ быть умолчено о крайней необходимости реформы ветеринарнаго дѣла, въ виду недостатка ветеринарной помощи и почти полнаго бездѣйствія Ветеринарнаго Управленія въ дѣлѣ способствованія скотоводству, несмотря на крупныя затраты, возложенныя для этой цѣли на скотоводовъ. Какъ на подтвержденіе высказаннаго можно указать на официальные отчеты ветеринарнаго инспектора Лифляндской губерніи. Въ отчетѣ за 1910 годъ мы читаемъ, что несмотря на большой процентный сборъ, взимаемый съ гуртоваго скота и достигающій въ Лифляндской губерніи размѣра до 60 000 руб. въ годъ, и на предусмотрѣнное закономъ 1902 года широкое способствованіе скотоводству путемъ борьбы съ повальными болѣзнями, ничего для этихъ цѣлей не расходуется, а правительственные ветеринары волей не волей обречены на исполненіе исключительно предохранительной части своихъ функцій. Кромѣ вышеуказанныхъ суммъ удѣляются на нужды ветеринарнаго дѣла еще значительныя средства изъ земскихъ сборовъ.

Дабы положеніе, достигнутое нынѣ скотоводствомъ Прибалтійскаго края, не явилось бы кульминаціонной точкой, то необходимо не покидать признанныхъ основъ, но придерживаясь ихъ, и оправдавшіяся нововведенія, главнымъ образомъ молочный контроль, примѣнять такимъ образомъ, чтобы они шли въ пользу интенсивнаго скотоводства и большаго сбыта племеннаго скота за границы Прибалтійскаго края.

Правда, многое уже достигнуто тѣмъ, что, въ общемъ, въ Прибалтійскомъ краѣ больше нѣтъ разногласія относительно породъ, которыя должны быть употреблены для улучшенія мѣстнаго скота, и что въ большинствѣ случаевъ разводятся въ прямомъ или косвенномъ отношеніи исключительно эти двѣ породы (для цѣлей разведенія допустимы только чистокровныя, но не полукровныя быки). Все-таки же пройдетъ еще

много времени до той поры, когда скотоводство страны (Landesviehzucht) явится для Прибалтійскаго края въ тѣсномъ смыслѣ слова фактомъ, а не, какъ пока, только желанной цѣлью. Твердо держаться за это время намѣченнаго направленія и подвигаться впередъ безъ лишней траты времени и средствъ — будетъ стоить немалого труда. Достиженіе же этой цѣли удастся лишь при условіи планомѣрнаго руководства, чуждаго какъ бюрократическаго направленія, такъ и демагогическихъ стремленій, и при условіи признанія правительствомъ этого руководства.

Даже благопріятныя, на первый взглядъ, внѣшнія условія, какъ напримѣръ, крупныя субсидіи и ненормально высокія продажныя цѣны, могутъ принести вмѣсто пользы вредъ, если ихъ дѣйствіе происходитъ въ ущербъ сохраненія постоянства. Не слѣдуетъ вѣдь забывать, что все дѣло поκειται на столь нѣжныхъ, легко повреждаемыхъ основаніяхъ, какими являются здоровье животныхъ и ихъ размноженіе. Злоупотребленіе имъ можетъ легко доставить отдѣльному хозяину выгоду, хотя и мнимую, но вмѣстѣ съ тѣмъ причиняетъ большой вредъ скотоводству вообще.

Лифляндское Экономическое Общество и заведенная имъ первая племенная книга крупнаго рогатаго скота удостоены одобренія со стороны русской сельско-хозяйственной печати. Въ концѣ статьи, посвященной вопросу о племенныхъ книгахъ крупнаго рогатаго скота, напечатанной въ Февральской и Мартовской книжкахъ 1893 г. журнала Министерства Государственныхъ Имуществъ „Сельское хозяйство и лѣсоводство“, И. В. Рябининъ пишетъ: „Племенные книги заведенныя на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ, могли бы быть въ рукахъ государства существеннымъ средствомъ для поднятія скотоводства въ странѣ.“

Указывая на различные принципы, согласно которымъ въ Западной Европѣ и въ Америкѣ ведутся племенные книги крупнаго рогатаго скота, Рябининъ даетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ предпочтеніе нѣмецкимъ образцамъ, главнымъ образомъ книгѣ Восточно-Прусскихъ разводителей голландскаго скота, коней съ которой является Прибалтійская книга. Авторъ статьи считаетъ эту систему наилучшею, потому что она не ограничивается засвидѣтельствованіемъ родословной, но испытываетъ также и годность животныхъ для разведенія, т. е. другими словами, основана на индивидуальномъ подборѣ. Съ особымъ одобреніемъ отзывается Рябининъ о строгомъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ Прибалтійской комиссіи, которая, правда, въ то время, когда отдѣльнымъ скотоводамъ мало еще были извѣстны правила подбора, должна была исключить въ нѣкоторыхъ годахъ до 40 % представленныхъ ко внесенію въ племенные книги животныхъ.

На практикѣ, до испытаній подборной комиссіею, производится двукратная сортировка скота. Разводитель, конечно, не назначаетъ къ

выращиванію всѣхъ телятъ, происходящихъ отъ чистокровныхъ родителей. Считаютъ, что теленокъ въ день рожденія точнѣ всего высказываетъ будущія свои внѣшнія формы. Далѣе, разводитель не представляетъ всѣхъ выращенныхъ имъ животныхъ ко внесенію въ книги. Въ новѣйшее время предполагаютъ ввести не только предварительный подборъ быковъ (имѣющее нынѣ уже мѣсто въ Восточной Пруссіи), но еще вторичное засвидѣтельствованіе послѣ подбора, по тому соображенію, что точное опредѣленіе продуктивныхъ качествъ каждого животного возможно лишь въ послѣдніе его годы на основаніи провѣренныхъ данныхъ продуктивности (молочный контроль и т. д.). Такимъ образомъ получаютъ данныя для опредѣленія качествъ потомства.

Чистокровный и улучшенный молочный скотъ уже теперь имѣтъ важное значеніе для внутреннихъ губерній Россійской Имперіи. Доказательствомъ служить возрастающее съ каждымъ годомъ вниманіе, удѣляемое племенному скоту Прибалтійскаго края какъ со стороны правительства и земствъ, такъ и со стороны частныхъ владѣльцевъ.

А. Ф. фонъ Миддендорфъ, знаменитый знатокъ русскаго скотоводства, предсѣдательствуя Императорскимъ Лифляндскимъ Общепольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ 60-ыхъ по 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія передъ балтійскими сельскими хозяевами неоднократно указывалъ на большое значеніе, которое могло бы имѣтъ въ будущее время сбытъ племеннаго молочнаго скота изъ Прибалтійскаго края во внутреннія губернія, если имъ удастся по примѣру западныхъ странъ объединить и прилитіемъ чистой крови улучшить мѣстный скотъ. Въ такомъ случаѣ сбытъ долженъ достигнуть громаднхъ размѣровъ, когда обширныя пространства внутреннихъ губерній путемъ осушенія будутъ освобождены отъ опасности болотныхъ лихорадокъ, сибирской язвы и кровавой мочи, и путемъ высшей культуры земли будутъ избавлены отъ измѣнчивости нажина, отъ которой страдали предки балтійскихъ хозяевъ.

Миддендорфъ хвалилъ (см. „Балтише Вохеншрифтъ“ изданіе 29-го ноября 1884 г.) проницательную работу подборныхъ комиссій и благодѣтельное принужденіе законнаго подбора для тѣхъ странъ, въ которыхъ достижимо исключительное примѣненіе чистой крови для производительныхъ цѣлей.

Нынѣ Прибалтійскій край находится въ этомъ состояніи.

Изъ вышесказаннаго Императорское Лифляндское Общепольное Экономическое Общество позволяетъ себѣ вывести для практическаго примѣненія слѣдующіе

Основные выводы:

1) Въ дѣлѣ скотоводства на ряду съ установленіемъ происхожденія и годности для разведенія, путемъ изслѣдованія родословной и

кровныхъ линій, играетъ чрезвычайно важную роль опредѣленіе данныхъ о продуктивности.

2) Исслѣдованіе это должно относительно молочнаго скота обхватывать количество выдоеннаго молока, содержаніе въ немъ жира и предложенный скоту кормъ, въ сравненіи съ достигнутой имъ продуктивности и составныхъ частей его продуктовъ.

3) Въ сельскомъ хозяйствѣ такое точное, полное и достовѣрное опредѣленіе продуктивности молочнаго скота недостижимо, при обыкновенныхъ условіяхъ, безъ помощи особыхъ спеціалистовъ — контрольных инспекторовъ и ассистентовъ. Поэтому разводители молочнаго скота и сельскіе хозяева, сбывающіе на рынкѣ молочные продукты, соединяются въ особые контрольные союзы, согласно особенностямъ и величинѣ ихъ хозяйствъ.

4) Эти контрольные союзы являются, такимъ образомъ, важными факторами въ дѣлѣ улучшенія скотоводства вообще и въ частности разведенія молочнаго скота.

5) Однако дѣятельность контрольных союзовъ можетъ ввести въ весьма опасное заблужденіе въ томъ случаѣ, если опредѣленіе продуктивности скота составляется контрольными спеціалистами односторонне или безъ обращенія должнаго вниманія на другія условія кореннаго улучшенія скотоводства, если опредѣленіе это вырождается въ односторонній спортъ, или, если подчиненная функція этихъ спеціалистовъ становится господствующей, т. е. если контрольные союзы присваиваютъ себѣ руководство въ дѣлѣ скотоводства.

6) Данные контрольных союзовъ являются цѣннымъ элементомъ для опредѣленія достоинства отдѣльныхъ животныхъ въ дѣлѣ разведенія и тѣмъ самымъ предохраняютъ разводителей отъ непродуктивныхъ мѣръ; однако онѣ не должны становиться факторомъ, самостоятельно и окончательно опредѣляющимъ степень пригодности для разведенія. Эта пригодность опредѣляется на основаніи родословной, кровныхъ линій и совокупности всѣхъ уже находящихся въ нашемъ распоряженіи спеціальныхъ средствъ индивидуальнаго подбора.

7) Если правительство желаетъ способствовать своими средствами улучшенію скотоводства путемъ назначенія пособій для опредѣленія контрольных инспекторовъ и ассистентовъ и вообще на нужды контрольных союзовъ, то слѣдуетъ давать при этомъ предпочтеніе тѣмъ изъ этихъ союзовъ, которые подчиняются въ своихъ дѣйствіяхъ достигшимъ уже хорошихъ результатовъ обществамъ разведенія молочнаго скота и которые поставили контрольную свою дѣятельность такъ, что она не только не противорѣчитъ правиламъ разведенія, но, наоборотъ, имъ способствуетъ.

8) Односторонняя дѣятельность контрольных инспекторовъ, ассистентовъ и союзовъ приноситъ скотоводству лишь весьма ограниченную

пользу и можетъ ввести сельскаго хозяина даже въ заблужденіе, если онъ не обращаетъ должнаго вниманія на остальную часть скотоводства. Дѣятельность эта виситъ, такъ сказать, въ воздухѣ и не даетъ отвѣта на главный вопросъ сельскаго хозяина о томъ, является ли хозяйство его вообще выгоднымъ.

Отъ имени ИМПЕРАТОРСКАГО Лифляндскаго Общепользнаго Экономическаго Общества.

Предсѣдатель Общества; (под.) Э. фонъ Эттингенъ

Непремѣнный Секретарь: (под.) Стрикъ.

*

*

*

Отношеніемъ отъ 8. іюля 1913 г. Департаментъ Земледѣлія писалъ Экономическому Обществу, слѣдующее: Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ считаетъ долгомъ увѣдомить, что представленная при отношеніи отъ 31 января с. г. докладная записка Общества о положеніи скотоводства въ Прибалтійскомъ краѣ была доложена г. Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ Статсъ-Секретарю А. В. Кривошеину и что изложенный въ означенной запискѣ взглядъ Общества на организацію и дѣятельность контрольных союзовъ по скотоводству будетъ принятъ во вниманіе при разработкѣ вопроса объ установленіи порядка субсидированія обществъ на содержаніе контрольных союзовъ.

Красный молочный, разведенный въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, скоть Ангельнско-Фюненской породы.

Инспектора скотоводства состоящаго при И. Л. О. Э. О-вѣ Балтійскаго Общества для разведенія скота ангельнской породы профессора доктора П. Ф. Штерманъ.

Среди различныхъ породъ молочнаго скота въ Россіи красный молочный, разведенный въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, скоть Ангельнско-Фюненской породы начинаетъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія пріобрѣтать все болѣе и болѣе широкій кругъ сторонниковъ.

Разведенный въ Прибалтійскихъ губерніяхъ молочный скоть ангельнско-фюненской породы съ полнымъ правомъ можетъ быть названъ туземнымъ продуктомъ, хотя въ образованіи этой породы и принималъ участіе привозной шлезвигскій и датскій скоть, при чемъ еще и теперь въ нѣкоторыхъ коровникахъ употребляются для приплода привозные быки. Это обстоятельство обусловливается однако всецѣло тѣмъ, что при большомъ спросѣ на хорошій матеріалъ въ видѣ быковъ-производителей, какъ въ Прибалтійскихъ стадахъ, такъ и въ расширяющихся все болѣе и болѣе областяхъ внутреннихъ губерній, наше скотоводство еще не въ состояніи доставить достаточное количество хорошихъ племенныхъ животныхъ и, во избѣжаніе чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ на него, Балтійское Общество для разведенія скота ангельнской породы само поощряетъ преміями ввозъ первоклассныхъ племенныхъ животныхъ.

Разведенный въ Прибалтійскихъ губерніяхъ красный молочный скоть ангельнско-фюненской породы уже потому можетъ быть названъ туземнымъ продуктомъ, что онъ не является копіей ангельнской или датской породы молочнаго скота, а представляетъ собою измѣненное прибалтійскою средою и приспособленное къ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ условіямъ особое мѣстное отродье молочнаго скота, которое является результатомъ специально прибалтійской скотоводческой дѣятельности. Кромѣ того, разведенный въ Прибалтійскихъ губерніяхъ красный молочный скоть ангельнско-фюненской породы лишь въ небольшомъ количествѣ ведетъ свое происхожденіе непосредственно отъ привозныхъ производителей, а напротивъ подавляющее большинство всѣхъ племенныхъ животныхъ въ стадахъ произошло отъ улучшеннаго скрещиванія

Прибалтійскаго краснаго мѣстнаго скота и другихъ мѣстныхъ отродій съ чистокровными быками, причемъ внутри стада господствовали строгій подборъ животныхъ.

Область разведенія Прибалтійскаго краснаго молочнаго скота ангельско-фюненской породы простирается на три Прибалтійскія губерніи и на нѣкоторыя стада Ковенской губерніи, но въ предѣлахъ этой области указанныя стада распространены далеко неравномѣрно, а образуютъ старинныя болѣе значительныя разсадники, вокругъ которыхъ затѣмъ группируются болѣе молодыя стада. Такими разсадниками въ Эстляндіи являются мѣстности около Леаля, Аллентакентъ т. е. восточная часть Везенбергскаго уѣзда и Клейнмаріенскій церковный приходъ, въ Лифляндіи — мѣстность у Феллина, Гельметскій церковный приходъ, большой районъ Верроскаго уѣзда, мѣстность у Вендена и Шванебургскій церковный приходъ. Въ Курляндіи имѣется меньшее число состоящихъ въ взаимной связи районовъ съ разсадниками ангельскаго скота.

Въ Прибалтійскомъ краѣ существуютъ два Общества для разведенія скота ангельской породы: Балтійское Общество для разведенія скота ангельской породы, съ мѣстопробываніемъ въ Юрьевѣ, и Курляндское Экономическое Общество, Отдѣленіе для разведенія скота ангельской породы, съ мѣстопробываніемъ въ Митавѣ. Къ первому принадлежатъ скотоводы Эстляндіи и Лифляндіи, къ послѣднему — Курляндіи и Ковенской губерніи.

Разведеніе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ краснаго молочнаго скота ангельско-фюненской породы ведетъ свое основаніе отъ начала шестидесятихъ годовъ минувшаго столѣтія. При этомъ, очевидно, основателемъ этой отрасли прибалтійскаго скотоводства академикомъ Александромъ Федоровичемъ Миддендорфомъ съ самаго начала преслѣдовалась та именно цѣль, къ которой мы приближаемся и нынѣ, а именно — созданіе породы скота, приспособленной къ особымъ сельскохозяйственнымъ условіямъ Прибалтійскаго края, а не разведеніе скота оригинальной ангельской породы, какъ это практикуется въ мѣстностяхъ Шлезвига и Фленсбурга, ибо извѣстно, что А. Ф. Миддендорфъ, который прекрасно зналъ оригинальный ангельскій скотъ, получалъ своихъ первыхъ племенныхъ животныхъ собственно не изъ Ангельна, а изъ Сѣвернаго Шлезвига, изъ бѣдной мѣстности средняго его хребта, такъ какъ эта мѣстность своею относительною бѣдностью напоминала ему его родину, въ частности его имѣніе „Пераферъ“¹⁾. Одновременно съ Миддендорфомъ ввелъ въ свое хозяйство привозныхъ производителей и баронъ Унгернъ-Штернбергъ-Корастъ. По прекращеніи дѣятельности разсадника Миддендорфа, въ им. Гелленормъ, разведеніе указанныхъ

¹⁾ Графъ Левъ Александровичъ Кейзерлингъ-Райкюль, въ „Анкетѣ скотоводства Эстляндскаго Сельско-хозяйственнаго Общества“, Ревель 1894 г.

выше, привезенныхъ въ им. Корасть, племенныхъ животныхъ представляетъ собою старѣйшій прибалтійскій разсадникъ скота ангельнской породы. Корастекое стадо, вслѣдствіе отдачи барономъ Унгернъ-Штернбергомъ своихъ имѣній въ аренду, перешло въ владѣніе Э. Э. фонъ-Эттингена и было затѣмъ переведено въ им. Пельксъ, а послѣ этого — въ им. Ензель, такъ что нынѣшнее Ензельское стадо бывш. ландрата Э. фонъ Эттингена-Ензель можетъ быть разсматриваемо какъ старѣйшій въ Прибалтійскомъ краѣ разсадникъ скота ангельнской породы. Немного моложе стада Э. фонъ Сиверса-Наббенъ и М. фонъ Сиверса-Аутцемъ, происходящія отъ двухъ привозныхъ, купленныхъ на Гамбургской выставкѣ въ 1865 году, ангельскихъ коровъ и одного, купленного у мануфактуръ-совѣтника Тило въ им. Сассенгофъ бычка; но въ то же время въ этихъ стадахъ фигурируетъ, въ качествѣ родоначальницъ, много коровъ неизвѣстнаго происхожденія.

Если, такимъ образомъ, разведеніе красного молочнаго скота ангельно-фюненской породы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ обязано своимъ происхожденіемъ всецѣло проницательности такого геніальнаго человѣка и выдающагося изслѣдователя, какъ А. Миддендорфъ, то все же, несомнѣнно, потребовалось совмѣстное дѣйствіе ряда предшествовавшихъ и послѣдующихъ вліяній для того, чтобы изъ прибалтійскаго сельскаго хозяина, занимавшагося чистымъ зерновымъ хозяйствомъ, сдѣлать скотовода, которому суждено было имѣть полный успѣхъ въ самой трудной области скотоводческаго искусства, а именно — въ созданіи новой породы скота.

Подготовительною школою послужило развитіе тонкоруннаго овцеводства, которое нашло себѣ доступъ въ Лифляндію въ двадцатыхъ годахъ минувшаго вѣка и до середины столѣтія стояло на высокой степеніи процвѣтанія.

Разведеніе овецъ легче, чѣмъ разведеніе рогатаго скота, и такимъ образомъ прибалтійскій сельскій хозяинъ, сдѣлавшись овцеводомъ, получилъ извѣстное понятіе въ области зоотехники вообще и пересталъ видѣть въ рогатомъ скотѣ неизбѣжное зло сельскаго хозяйства.

Начиная съ сороковыхъ годовъ минувшаго столѣтія проявляется интересъ и къ разведенію рогатаго скота и фермерскому молочному хозяйству, при чемъ предприняты были попытки, путемъ улучшеннаго питанія и болѣе строгаго подбора животныхъ, облагородить, въ самомъ себѣ, и сдѣлать болѣе производительнымъ мѣстный прибалтійскій скотъ. Въ качествѣ образца при этомъ служили успѣхи, достигнутые въ указанной области англійскими скотоводами, но балтійское скотоводство отъ этого не получило своего Бекуэля, и всѣ эти попытки не привели къ какимъ либо прочнымъ результатамъ.

Наиболѣе извѣстны сдѣланные въ этой области опыты В. фонъ Цукербекеромъ въ им. Фридрихсгофъ, у Вендена, которые продолжа-

лись 21 годъ и всетаки, не смотря на всѣ затраченныя усилія и даже на первоначальный успѣхъ, въ концѣ концовъ должны были быть прекращены.

Въ то время какъ одна часть прибалтійскихъ сельскихъ хозяевъ дѣлала такимъ образомъ попытку пойти по болѣе трудному, но за то и болѣе дешевому пути — облагороженія, въ самомъ себѣ, имѣющагося на лицо животнаго матеріала, — другіе, напротивъ, искали благополучіе прибалтійскаго скотоводства въ ввозѣ къ намъ западно-европейскихъ породъ рогатаго скота, которые могли бы быть на мѣстѣ акклиматизированы и затѣмъ разводимы дальше по возможности въ чистомъ видѣ. Прежде всего, повидимому, былъ введенъ фогтландскій скотъ и именно Лифляндскимъ дворянствомъ въ им. Торгель у Перцова, гдѣ онъ разводился дальше въ чистокровномъ видѣ. Такъ какъ, однако, приплодъ фогтландскаго скота впослѣдствіи оказался недостаточнымъ, то были сдѣланы попытки съ Айрширской породой. Эти попытки занимали около 20 лѣтъ господствующее положеніе, но разведеніе ихъ однако сильно сократилось со времени второй Балтійской сельскохозяйственной выставки 1871 г. Кромѣ этихъ породъ въ теченіе того же времени въ край привозились еще и многія другія, какъ напри- мѣръ восточно-фризская, голландская, брейтенбургская, алгауская, шортгорнская и др., такъ что на второй Балтійской сельскохозяйственной выставкѣ можно было найти 31 различныхъ породъ.

Большую частью эти, съ большими издержками введенныя, стада впослѣдствіи погибли, такъ какъ познанія прибалтійскихъ сельскихъ хозяевъ въ области животноводства были еще весьма ограничены и ученіе о константности породы сковывало всѣ умы. Весьма многіе были того мнѣнія, что уже однимъ ввозомъ производителей богатой молокомъ породы скота сдѣлано все необходимое: если введенныхъ производителей разводить въ чистомъ видѣ дальше, то качества и способности родителей должны возродиться также въ дѣтяхъ. Когда же эти надежды не осуществлялись, то возлагали вину на породу, которая вырождалась и, слѣдовательно, являлась, будто-бы, недостаточно константной, — и привозили другую породу.

Но постепенно всетаки проложило себѣ дорогу сознаніе, что Векерлинское ученіе о константности породы представляетъ собою научное заблужденіе и что въ данномъ случаѣ имѣетъ большое значеніе искусство животноводства. Передовымъ борцомъ за эту идею выступилъ Миддендорфъ, и такимъ образомъ эта реформа въ постановкѣ вопроса о породѣ пошла на пользу введенной Миддендорфомъ ангельской породы скота.

Вслѣдъ за тѣмъ было сдѣлано наблюденіе, что мѣстный скотъ далъ очень хорошіе плоды скрещенія съ ангельскими быками, что открыло возможность во многихъ случаяхъ отказаться отъ ввоза живот-

ныхъ-самокъ и, путемъ послѣдовательнаго использованія чистокровныхъ ангельскихъ быковъ, достигнуть скрещенной породы, не уступающей математически чистокровному скоту ни по производительности, ни по типу. То обстоятельство, что какъ разъ ангельская порода даетъ такіе хорошіе результаты скрещенія съ мѣстнымъ скотомъ, объясняется тѣмъ, что среди породъ балтійскаго мѣстнаго скота сильнѣе всего представленъ именно латышско-литовскій красный скоть, который филогенетически стоитъ въ близкомъ родствѣ съ краснымъ молочнымъ ангельскимъ скотомъ, какъ остаткомъ скотныхъ породъ древнихъ Вендовъ, такъ какъ тотъ и другой принадлежать къ породѣ западно-славянскаго краснаго молочнаго скота.

Сознаніе того, что правильный выборъ породы, самъ по себѣ, недостаточенъ для поднятія скотоводства, что необходимы еще зоотехническія познанія, и что при этомъ играетъ также существенную роль искусство животноводства, побудило извѣстную часть прибалтійскихъ сельскихъ хозяевъ, уже въ 1857 году, образовать Общество скотоводовъ, примкнуть его къ Императорскому Лифляндскому Экономическому Обществу и пригласить изъ Гольштиніи инструктора скотоводства, въ лицѣ Дитмана. Къ сожалѣнію, этотъ первый прибалтійскій инструкторъ скотоводства скончался уже послѣ двухлѣтней дѣятельности, и вскорѣ прекратило также свое существованіе и само Общество скотоводовъ. Но данный этому дѣлу толчекъ продолжалъ свое дѣйствіе дальше. Онъ былъ продолженъ Герберомъ изъ Гольштиніи, Стоккебіемъ изъ Даніи, Аншютцомъ изъ Баваріи и другими специалистами, которые состояли на службѣ, въ качествѣ управляющихъ имѣніями, но развернули при этомъ поощрительную и инструкторскую частную дѣятельность, далеко выходящую за указанные предѣлы.

Постепенно ангельская порода скота все болѣе и болѣе завоевала себѣ почву, такъ какъ она хорошо акклиматизировалась и могла довольствоваться пропитаніемъ на, большею частью, скверныхъ прибалтійскихъ пастбищахъ.

На публичномъ засѣданіи Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго Общества 13 января 1884 года тайный совѣтникъ А. Ф. Миддендорфъ возбудилъ вопросъ объ опредѣленіи племеннаго достоинства имѣющагося въ краѣ породистаго скота. Усиліями скотоводовъ въ теченіе времени, превышающаго человѣческой возрастъ, было разведено большое количество туземнаго прибалтійскаго породистаго скота, въ качествѣ потомства ввезенныхъ животныхъ, или путемъ улучшеннаго скрещиванія съ мѣстнымъ скотомъ. Поэтому, вѣрный своему воззрѣнію, что порода сама по себѣ еще не обусловливаетъ племеннаго достоинства, Миддендорфъ предложилъ производство индивидуальной оцѣнки всѣхъ, послужившихъ для приплода, животныхъ. Это предложеніе встрѣтило живой откликъ на бывшемъ сейчасъ вслѣдъ за тѣмъ общимъ

собрания Лифляндскаго Общества для поощренія земледѣлія и сельской промышленности; былъ избранъ комитетъ, которому и поручены были предварительныя работы для осуществленія мысли Миддендорфа.

Послѣ того какъ попытка анкеты, путемъ разсылки вопросныхъ листовъ, оказалась неудачной, въ этомъ комитетѣ выступилъ Августъ фонъ Сиверсъ-Альтъ-Кустгофъ съ предложеніемъ объ установленіи особой, основанной на индивидуальныхъ записяхъ, племенной книги, для ближайшаго осуществленія высказанныхъ Миддендорфомъ крайне важныхъ мыслей. Вслѣдствіе сего, 11 апрѣля 1885 года, по приглашенію Императорскаго Лифляндскаго Общепользнаго Экономическаго Общества, состоялось собраніе прибалтійскихъ скотоводовъ, учредившихъ при названномъ Обществѣ особое Общество Балтійскихъ скотоводовъ. Районъ дѣйствія этого Общества былъ разсчитанъ очень широко, чтобы открыть возможно большому числу скотоводовъ доступъ въ него. Такимъ образомъ, съ теченіемъ времени въ Балтійскую племенную книгу породистаго крупнаго рогатаго скота были занесены слѣдующія 5 породъ: восточнофризско-голландская, айрширская, ангельско-фюненская, брейтенбургская и алгауская. Съ самаго начала получила преобладаніе ангельская порода, а именно уже въ первомъ томѣ было занесено въ племенную книгу 105 головъ ангельскаго скота на 54 восточнофризской и 16 айрширской породы.

Первоначально занесеніе въ племенную книгу производилось при посредствѣ ветеринара и двухъ довѣренныхъ лицъ, при чемъ животнымъ, записаннымъ въ книгу, вжигались въ лѣвый рогъ буквы „B S“.

1894 годъ принесъ для Общества Балтійскихъ скотоводовъ существенное измѣненіе въ томъ отношеніи, что, благодаря субсидіи Экономическаго Общества и многихъ сельско-хозяйственныхъ союзовъ, оно было въ состояніи вновь призвать къ жизни должность инструктора скотоводства. Въ качествѣ особенно счастливаго обстоятельства необходимо отмѣтить при этомъ, что удалось сразу же найти для занятія вновь учрежденной должности извѣстнаго въ широкихъ кругахъ, въ качествѣ опытнаго и успѣшнаго спеціалиста по скотоводству, балтійца, и тѣмъ самымъ этой должности придано было единственно правильное въ отношеніи скотоводческихъ круговъ положеніе, — а именно положеніе довѣреннаго лица для всѣхъ ближайшихъ скотоводовъ. Такимъ лицомъ явился Фромгольдъ фонъ Сиверсъ-Рауденъ, который этимъ путемъ снискалъ себѣ передъ Балтійскимъ скотоводствомъ незабываемую услугу и имя котораго, вмѣстѣ съ именемъ академика Александра Миддендорфа, будетъ произноситься до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать балтійское скотоводство.

За первые 10 лѣтъ существованія, въ Балтійскую племенную книгу породистаго крупнаго рогатаго скота было внесено, въ общей сложности, 1154 головъ, изъ коихъ: 73,0% — ангельской породы, 18,4% —

восточнофризской, 4,7% — айрширской, 3,2% — брейтенбургской и 0,5% — алгауской. Такъ какъ ангельская порода, слѣдовательно, дала почти $\frac{3}{4}$ всего числа занесенныхъ въ книгу животныхъ, то не удивительно, что инструкторская часть была ввѣрена такому ярко выраженному другу и поощрителю ангельской породы скота, какимъ былъ фонъ Сиверсъ-Ранденъ, и благодаря ему разведеніе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ скота ангельской породы получило дальнѣйшее значительное развитіе.

До 1 января 1897 года были занесены въ племенную книгу, въ общей суммѣ, 1943 головы, и изъ нихъ: 77,6% ангельской породы, 16,7% — восточно-фризской и только 5,7% — остальныхъ трехъ породъ. На основаніи этого факта Общее Собраніе Общества Балтійскихъ скотоводовъ рѣшило на будущее время заносить въ Балтійскую книгу породистаго крупнаго рогатаго скота только двѣ породы: ангельско-фюненскую и восточнофризско-голландскую, и такимъ образомъ сдѣланъ былъ еще дальнѣйшій шагъ къ объединенію балтійскаго скотоводства, такъ какъ большинство скотоводовъ, занимавшихся разведеніемъ другихъ породъ, перешли на разведеніе одной изъ тѣхъ двухъ породъ скота, которыя единственно могутъ быть заносимы въ племенные книги.

Благодаря дѣятельности Ф. фонъ Сиверса, разведеніе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ краснаго молочнаго скота ангельско-фюненской породы получило нѣсколько отличающееся отъ бывшаго донинѣ направленіе. Мы видѣли, что Миддендорфъ получилъ своихъ производителей собственно не изъ ангельской породы, а предпочелъ имѣть болѣе крѣпкихъ и болѣе способныхъ къ сопротивленію животныхъ, чѣмъ въ ту пору являлся оригинальный ангельскій скотъ. Въ этомъ смыслѣ и шло въ теченіе времени, превышающаго человѣческой возрастъ, во многихъ имѣніяхъ разведеніе скота ангельской породы, и Сиверсъ поэтому находилъ часто тучныхъ животныхъ, съ тяжелымъ туловищемъ и сильно развитыми рогами. Сиверсъ самъ былъ сторонникомъ очень породистаго, стройнаго ангельскаго скота, который, однако, могъ предвѣщать въ прибалтійской средѣ только въ рукахъ такого опытнаго спеціалиста, какимъ былъ онъ самъ, — и потому онъ съ полнымъ убѣжденіемъ вступилъ на путь перевоспитанія стараго типа разведеннаго въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ангельскаго скота въ болѣе благородныя и породистыя формы.

Въ качествѣ средства для этого, вмѣстѣ съ мѣропріятіями при самомъ разведеніи скота, служилъ также на первомъ мѣстѣ ввозъ возможно породистаго оригинальнаго ангельскаго скота. По этой причинѣ Сиверсъ никогда не могъ примириться съ ввозомъ датскаго краснаго скота и занесеніемъ животныхъ этой породы въ то-же отдѣленіе племенной книги, какъ и ангельскаго скота, — и кто читаетъ его отчеты, тотчасъ же узнаетъ, что онъ долженъ былъ терпѣть фюненскую породу,

разъ она была принята въ краѣ у отдѣльныхъ скотоводовъ, лишь какъ необходимое зло, но что сердце его принадлежало всецѣло чистокровной ангельской породѣ. Первый фюненскій скотъ, повидимому, былъ вывезенъ торговцемъ Расмуссеномъ изъ Даніи въ 1889 г., потому что онъ фигурируетъ впервые въ племенной книгѣ въ теченіе 1890 г., а именно — 3 коровы опытной фермы Петергофъ, „В S“ 1030, „В S“ 1032 и „В S“ 1034. Первый фюненскій быкъ, зарегистрированный въ племенную книгу, появляется въ 1892 году, а именно быкъ Мазепа „В S“ 127, вывезенный Н. Эриксономъ-Зандерумъ на Фюненѣ. Такъ какъ фюненскій скотъ скоро приобрѣлъ сторонниковъ среди балтійскихъ скотоводовъ, то стала грозить опасность раскола въ дѣлѣ разведенія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ангельскаго скота, при чемъ одна часть, съ инструкторомъ фонъ Сиверсомъ во главѣ, высказывалась за породистый, благородный типъ, по возможности похожій на оригинальный ангельскій скотъ, другіе же остались вѣрны старому, провозглашенному еще Миддендорфомъ, принципу — разведенія сильныхъ, болѣе крупныхъ, хотя и болѣе грубыхъ животныхъ, могущихъ лучше приноровиться къ особымъ условіямъ балтійской среды. Эти послѣдніе, въ противоположность оригинальному ангельскому скоту, который имъ часто казался слишкомъ нѣжнымъ и малымъ, нашли въ фюненской породѣ подходящий матеріалъ для разведенія, и на IV. Балтійской сельскохозяйственной выставкѣ въ Ригѣ въ 1899 году представлены были двѣ различныя группы краснаго скота: небольшой, чистокровный, породистый ангельскій скотъ и болѣе крупный, грубый ангельско-фюненскій скотъ, или чистокровная фюненская порода.

Въ 1900 году Фромгольдъ фонъ Сиверсъ отказался отъ должности инструктора и на первыхъ порахъ не былъ назначенъ его замѣститель. Причину этого надлежитъ искать, прежде всего, въ томъ, что заводчики, занимающіеся разведеніемъ скота голландско-восточно-фризской породы, все сильнѣе и сильнѣе обнаруживали желаніе выступить изъ Общества Балтійскихъ скотоводовъ и учредить отдѣльное Общество для разведенія скота голландской породы, какъ оно уже существовало въ Эстляндіи и Курляндіи. Въ 1901 году это событіе, дѣйствительно, и наступило, и при Императорскомъ Лифляндскомъ Экономическомъ Обществѣ образовалось Лифляндское Общество для разведенія скота голландской породы. Общество Балтійскихъ скотоводовъ прекратилось въ январѣ 1902 года, послѣ того какъ въ теченіе послѣдняго года регистрировался только ангельско-фюненскій скотъ, при чемъ большая часть заводчиковъ, занимавшихся разведеніемъ ангельскаго скота, вновь организовалась въ Балтійское Общество для разведенія скота ангельской породы при Императорскомъ Лифляндскомъ Общепольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Въ Балтійскую племенную книгу породистаго крупнаго рогатаго

скота были занесены въ теченіе 1885—1901 годовъ, въ общей сложности, 3493 головъ, изъ коихъ 2756 приходится на ангельскую породу (78,9 ‰), 625 — на голландскую (17,9 ‰) и остальные 112 головъ (3,2 ‰) распределяются на айрширскую, брейтенбургскую и алгаускую породы.

Если бросить ретроспективный взглядъ на дѣло разведенія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ скота ангельской породы, въ его развитіи въ XIX вѣкѣ, то мы видимъ, что оно возникло и обосновалось въ стремленіи создать скотъ, отвѣчающій условіямъ балтійской среды. Это стремленіе Миддендорфа было постепенно оставлено и, взаменъ этого, получили мѣсто другія теоріи, возникъ вопросъ о „породахъ“ и придано было извѣстное значеніе понятію „чистокровности“, отъ которой стали ожидать таинственной силы. Результатомъ этого явилась Балтійская племенная книга породистаго крупнаго рогатаго скота для чистокровныхъ животныхъ самыхъ различныхъ породъ. Но даже необыкновенно богатая дѣятельность фонъ Сиверса-Ранденъ не создала въ этомъ отношеніи никакой перемѣны, такъ какъ первый инструкторъ Общества Балтійскихъ скотоводовъ находился, въ извѣстномъ смыслѣ, въ нѣкоторомъ по этому вопросу сомнѣніи, что явствуетъ уже само собою изъ его отрицательной точки зрѣнія на красный молочный датскій скотъ, которому онъ ставилъ въ упрекъ, на первомъ планѣ, недостатокъ чистокровности, какъ это можно видѣть изъ его инструкторскихъ отчетовъ.

Результаты IV Балтійской сельско-хозяйственной выставки не были благопріятны для этой односторонней идеи чистокровности въ дѣлѣ разведенія скота. Хотя на долю заводчиковъ, занимающихся разведеніемъ породистаго легковѣснаго скота ангельскаго типа, и выпало много наградъ, но все-таки вкусъ покупающей публики склонялся больше на сторону тяжеловѣсныхъ формъ, что объясняется такъ: повышеніемъ цѣнъ на убойный скотъ. Цѣлый рядъ хозяйствъ по разведенію породистаго легковѣснаго ангельскаго скота былъ прекращенъ и замѣщенъ разведеніемъ голландскаго скота, такъ какъ скотоводы, разводившіе этотъ послѣдній скотъ, ожидали отъ него большую тѣлесную массу.

Въ 1901 году я опубликовалъ свою первую работу относительно экстерьера рогатаго скота,¹⁾ въ которой я пришелъ къ тому заключенію, что, при нашихъ балтійскихъ сельско-хозяйственныхъ условіяхъ, наиболѣе производительными и работоспособными являлись не самыя породистыя и благородныя животныя, а болѣе крѣпкія, крупныя, съ молодости лучше вскормленныя, если только, путемъ соответствующихъ обильныхъ упражненій конечностей и дыхательныхъ органовъ,

¹⁾ Проф. Штегманъ: „Наблюденія надъ экстерьеромъ дойной коровы“ въ Сельско-хозяйственномъ ежегодникѣ Тиля, 1901 году.

было избѣгнуто ожирѣніе и образованіе формъ мясного скота. Когда я былъ избранъ въ 1902 году инспекторомъ скотоводства Балтійскаго Общества для разведенія скота ангельнской породы, я старался превратить въ практику эту, добытую путемъ статистическаго изслѣдованія, теорію и я могу сказать, что на этотъ разъ теорія въ полной мѣрѣ и всецѣло оправдалась на практикѣ. Почти всѣ, безъ исключенія, скотоводы, занимающіеся разведеніемъ ангельнскаго скота, перешли постепенно отъ маленькаго породистаго типа къ болѣе сильнымъ формамъ, послѣ того какъ они убѣдились, что болѣе крупныя, массивныя животныя имѣютъ существенно большую полезную цѣнность, и въ послѣднее время высокопородистый ангельнскій скотъ, какъ мы это находили 15 лѣтъ тому назадъ на нашихъ выставкахъ, почти исчезъ и въ скоромъ времени, несомнѣнно, онъ будетъ принадлежать лишь исторіи балтійскаго скотоводства.

При этомъ главная заслуга принадлежитъ товарищу предсѣдателя Балтійскаго Общества для разведенія скота ангельнской породы, Альфреду фонъ Сиверсъ-Эйзекулю, къ несчастію слишкомъ рано усопшему, который въ качествѣ довѣреннаго при оцѣнкѣ племяннаго скота и эксперта на выставкахъ словомъ и дѣломъ ревностно заступался за реорганизацію Балтійскаго разведенія ангельнскаго скота въ духѣ Миддендорфа; его-же поддержкѣ главнымъ образомъ я обязанъ тѣмъ, что мои, какъ инспектора по скотоводству, теоріи скоро проникли въ широкіе круги заводчиковъ.

Исходя съ того принципа, что заводское достоинство индивидуально хорошаго быка одинаково высоко, безъ различія импортированъ ли онъ или родился ли онъ здѣсь, престижъ импортированныхъ племенныхъ быковъ постепенно упалъ, такъ что черезъ нѣсколько лѣтъ наравнѣ съ ними уже ставили чистокровныхъ быковъ балтійскаго происхожденія.

Естественно, что разсадники, являющіеся въ настоящее время поставщиками матеріала для разведенія скота въ другихъ стадахъ, были тѣ именно стада, которыя уже въ девяностыхъ годахъ минувшаго столѣтія прибѣгли къ смѣшенію крови ихъ животныхъ съ быками фюненской породы, при чемъ все болѣе повышался размѣръ ввоза фюненскаго скота.

Было чистѣйшей ироніей судьбы, что я, въ качествѣ инспектора скотоводства, очень скоро поставленъ былъ въ такое положеніе, что мнѣ пришлось, по видимости, работать противъ заключительныхъ выводовъ цитированнаго выше моего изслѣдованія относительно экстерьера дойной коровы, такъ какъ вскорѣ многія стада, по моему мнѣнію, достигли оптимальнаго предѣла развитія массъ, и дальнѣйшее продолженіе въ томъ же направленіи должно было бы неизбѣжно привести къ формамъ мясного скота, отъ чего терпѣла ущербъ способность къ оживлен-

ному обмѣну веществъ. Я видѣлъ себя вынужденнымъ по отношенію къ многимъ стадамъ сдѣлать предостереженіе по поводу дальнѣйшаго использованія фюненскихъ быковъ и посовѣтовать вновь обратиться къ ангельскимъ быкамъ, причемъ однако послѣдніе представляли, конечно, другой типъ, чѣмъ ранѣе ввезенныя животныя оригинальной ангельской породы. Другое основаніе къ предостереженію противъ односторонняго пользованія фюненскими быками заключалось для меня въ ихъ вялой конституціи и плохомъ развитіи въ ширину груди, каковыя недостатки все сильнѣе и сильнѣе проявляются въ Даніи на почвѣ односторонняго разведенія скота по его производительности: вялыя животныя плохо используютъ кормъ съ точки зрѣнія молочнаго производства, такъ какъ у нихъ замедленъ обмѣнъ веществъ и происходитъ одностороннее нарощеніе тканей, т. е. образованіе жира.

Такъ какъ Ангельнъ не былъ въ состояніи доставить достаточное число племенныхъ животныхъ желательнаго качества, то съ 1908 г. въ число странъ, откуда получаютъ быки, вновь вступилъ Сѣверный Шлезвигъ, т. е. мѣстность, изъ которой въ свое время вышелъ тайный совѣтникъ Миддендорфъ, и все въ большей и большей степени начали находить себѣ примѣненіе племенные быки балтійскаго происхожденія.

Съ 1909 года Балтійское Общество для разведенія скота ангельской породы начало производить, черезъ посредство особыхъ служащихъ по контрольной части, контроль стадъ балтійскаго ангельскаго рогатаго скота по его производительности (сперва факультативно).

Современный красный молочный, разведенный въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, скотъ ангельско-фюненской породы представляетъ собою животныхъ средне-тяжелыхъ формъ и около 1200 фунтовъ живого вѣса. Голова хорошо моделирована, но не мала и узка, въ носовой части не длиннѣе, чѣмъ лобъ, и достаточно широка, съ крѣпко развитою мускулатурою скулы и просторнымъ носовымъ каналомъ. Рога — бѣлые и блестящіе, съ темными концами, но не до чрезвычайности тонкіе и короткіе, а напротивъ крѣпкіе, направленные сперва въ стороны, затѣмъ впередъ и, наконецъ, самими концами немного вверхъ. Уши велики и внутри заросли длинными торчащими волосами. Голыя внутреннія стороны ушныхъ раковинъ вызываютъ подозрѣніе въ переразвитіи. Шея средней длины и покрыта кожей съ нѣжными складками. Грудь представляется широкой за лопатками и грудная кость расположена параллельно къ землѣ. Вкось спереди и снизу поставленная грудная кость вызываетъ подозрѣніе въ недостаткѣ систематическаго движенія въ молодости. Поясница большею частью широка и не слишкомъ длинна, крестецъ широкій и крѣпкій. Слегка наклонный къ корню хвоста крестецъ нужно предпочесть чрезвычайно приподнятому, съ высокимъ хвостовымъ отросткомъ, если придавать значеніе высокой молочной производительности. Необходимое для нормальнаго развитія

дыхательныхъ путей и органовъ циркуляціи обильное движеніе выражается, прежде всего, въ хорошо поставленныхъ крѣпкихъ конечностяхъ. Масть балтійскаго ангельскаго рогатаго скота красно-бурая до темно-бурой включительно. Темной масти голову и черно-бурю окраску всего туловища нѣкоторые заводчики цѣнятъ, обыкновенно, очень высоко въ отношеніи быковъ. Меня мои наблюденія не привели къ тому, что темно-бурья животныя отличаются большею сопротивляемостью, чѣмъ красно-бурья; а дѣйствительно, свѣтло-бурья животныя, въ особенности съ свѣтлою мордою, новидимому, оказываются болѣе нѣжными и менѣе способными къ сопротивленію. Пока еще животныя съ свѣтлою мордой вносятся въ племенные книги, но они встрѣчаются рѣдко въ балтійскихъ заводахъ ангельскаго скота и со временемъ, должно быть, исчезнутъ вовсе. Бѣлыя отмѣтины допускаются только подъ брюхомъ и на вымени. Правила относительно внесенія въ племенные книги очень строги. Для быковъ минимумъ высоты въ холкѣ 125 сантиметровъ. Если быки рождены внутри страны, то они могутъ быть вносимы въ племенные книги только въ томъ случаѣ, когда оба родители были уже внесены въ племенную книгу; если же рѣчь идетъ о ввозныхъ быкахъ, то эти послѣдніе должны быть внесены въ племенную книгу на ихъ родинѣ или же имѣть при себѣ засвидѣтельствоваанныя соответствующими органами удостовѣренія о своемъ чистокровномъ происхожденіи. Минимальная величина коровы 120 см. высоты въ холкѣ; начиная съ 1917 года внесенію въ племенную книгу будутъ подлежать лишь такія коровы, которыя происходятъ отъ производителей, занесенныхъ въ племенную книгу.

Въ настоящее время уже находятъ себѣ мѣсто оживленный сбытъ краснаго молочнаго, разведеннаго въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, скота ангельско-фюненской породы во внутреннія губерніи Россіи. При этомъ спросъ быстро растетъ изъ года въ годъ, такъ что заводчики должны прилагать всѣ усилія, чтобы удовлетворить полностью своихъ покупателей. Въ противоположность раздающимся въ этомъ отношеніи инымъ заявленіямъ и сообщеніямъ, здѣсь необходимо указать, что состояніе здоровья балтійскаго ангельскаго рогатаго скота — хорошее.

Общепольное и сельско-хозяйственное Общество для Южной Лифляндіи въ г. Венденѣ им. Калленгофъ, которое уже въ теченіе 13 лѣтъ занимается посредничествомъ по продажѣ ангельскаго племеннаго рогатаго скота во внутреннія губерніи и подвергаетъ животныхъ, по общему правилу, прививкѣ на испытаніе туберкулиномъ, обнаружило едва 5% реагирующихъ на это животныхъ.

Покупатели изъ внутреннихъ губерній должны, однако, остерегаться торговцевъ, которые предлагаютъ имъ балтійскій ангельскій скотъ, такъ какъ кромѣ стадъ, принадлежащихъ къ Балтійскому

Обществу для разведенія скота ангельнской породы, существуютъ еще, конечно, многочисленныя стада краснаго рогатаго скота, относительно качества которыхъ Балтійское Общество для разведенія скота ангельнской породы не можетъ принять на себя никакой гарантіи.

Такъ какъ для покупателя было бы невозможно справиться у всѣхъ 160 членовъ Общества и разъѣзжать по краю, для того, чтобы найти отвѣчающихъ его требованію животныхъ, то Общепольное и сельскохозяйственное Общество для южной Лифляндіи содержитъ на своей опытной фермѣ Калленгофъ депо племенного скота, гдѣ обыкновенно находятся постоянно для продажи нѣсколько племенныхъ животныхъ, а по желанію, въ случаѣ своевременнаго о томъ заявленія, могутъ быть также собраны и болѣе значительныя коллекціи, для того, чтобы предоставить покупателю возможно большій выборъ.

Покупатели должны обратить вниманіе на то, что они только въ томъ случаѣ могутъ быть увѣрены въ полученіи племенныхъ продуктовъ изъ стадъ, принадлежащихъ къ Балтійскому Обществу для разведенія скота ангельнской породы, если животныя снабжены удостовѣреніями установленной формы относительно ихъ происхожденія, подписанными Предсѣдателемъ Общества и Инспекторомъ скотоводства.

Въ настоящее время въ Обществѣ состоятъ нижеслѣдующія должностныя лица: Предсѣдателемъ Общества, по уставу его, является Предсѣдатель Императорскаго Лифляндскаго Общепольнаго Экономическаго Общества, бывш. ландратъ Э. Э. фонъ Эттингенъ-Ензель; товарищъ предсѣдателя Р. фонъ Анрепъ-Лауенгофъ; Инспекторы скотоводства: профессоръ Д-ръ П. Штегманъ, Г. Бейерле, канд. эк. Г. Розенцфланцеръ и Э. Геервагенъ; послѣдній состоитъ одновременно и инспекторомъ по контрольной части. Депо Калленгофъ состоитъ въ завѣдываніи Г. Розенцфланцера.

Такъ какъ красній молочный, разведенный въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, скотъ ангельнско-фюненской породы своимъ происхожденіемъ обязанъ не единоличной прихоти, а напротивъ возникъ въ соотвѣтствіи съ балтійскою средою, ея мѣстными сельско-хозяйственными условіями, и представляетъ собою плодъ работъ, въ теченіе десятилѣтій, дѣятельныхъ скотоводовъ, то онъ долженъ непремѣнно разсматриваться въ качествѣ туземной породы молочнаго скота, которая, конечно, обнаруживаетъ въ себѣ кровь введенныхъ предковъ, но путемъ акклиматизаціи уже давно приобрѣла права гражданства и представляетъ важный источникъ для облагораживанія всѣхъ славянскихъ породъ краснаго скота.

Въ общей сложности, въ ведущіяся при Императорскомъ Лифляндскомъ Общепольномъ Экономическомъ Обществѣ племенные книги было занесено, въ теченіе 1885—1912 годовъ включительно, 14 909 головъ чистокровнаго ангельнскаго скота, изъ коихъ въ 1912 г. — 2154 головы (105 быковъ и 2049 коровъ).

По опросу изъ этого числа занесеннаго въ племенные книги чистокровнаго ангельнскаго скота, было въ живыхъ къ 1 марта 1913 г. 5741 головъ. Кромѣ того, къ 1 марта 1913 года въ племенныхъ стадахъ членовъ Балтійскаго Общества для разведенія скота ангельнской породы находилось подлежащаго внесенію въ племенную книгу чистокровнаго ангельнскаго скота 5176 головъ, включительно съ молодымъ скотомъ.

Можно ожидать, что въ 1913 году число подлежащаго внесенію въ издаваемую при Императорскомъ Лифляндскомъ Общепольномъ Экономическомъ Обществѣ племенную книгу балтійскаго ангельнскаго скота увеличится болѣе, чѣмъ на 2000 головъ.

Русское сельское хозяйство и промышленный протекціонизмъ

Секретаря Императорскаго Лифляндскаго Общепользнаго Экономическаго Общества Г. В. фонъ Стрикъ. ¹⁾

Закономъ 25-го мая 1898 г. были введены нѣкоторые облегченія въ пользу русскаго сельскаго хозяйства въ виду того гнета, который ему причиняло покровительство, оказываемое отечественной промышленности. Этимъ закономъ понижены до того чрезчуръ высокія таможенныя ставки на извѣстныя, болѣе сложныя сельско-хозяйственныя машины, которыя болшею частью въ Россіи вовсе не изготовляются; по нынѣ дѣйствующему русско-германскому торговому договору пошлины на простыя сельско-хозяйственныя орудія безъ паровыхъ двигателей приравнены къ пошлинѣ на желѣзо, по тарифу въ 75 коп. за пудъ, и не могутъ быть увеличены свыше означенной пошлины. Облегченія 1898 г., въ пользу сельскаго хозяйства, должны были дѣйствовать по 1-го (14-го) января 1911 г., а въ послѣдствіи были продолжены по 1-го (14-го) апрѣля 1912 г., между тѣмъ какъ срокъ русско-германскаго торговаго договора, истекаетъ 1-го (14-го) января 1918 г.

Подлежатъ ли отмѣнѣ минимыя облегченія въ пользу сельскаго хозяйства?

Правда, облегченія въ пользу сельскаго хозяйства, 1898 г., оказавшіяся въ сущности довольно сомнительными, привели къ увеличенію ввоза сельско-хозяйственныхъ машинъ съ 20 мил. рублей объявленной цѣны до 40 мил. рублей въ 1909 г. Но они не коснулись корня зла, а именно самыхъ пошлинъ на желѣзо, и поэтому имѣли для сельскаго хозяйства и для обслуживающей его машиностроительной промышленности то нежелательное послѣдствіе, что между этими обѣими отраслями народнаго хозяйства образовалось искусственное противоположеніе, одинаково вредное для обѣихъ сторонъ и не приносящее пользу общимъ интересамъ государства.

Машиностроители борются съ состоявшимся въ 1898 г. пониженіемъ таможенныхъ пошлинъ, потому что эта мѣра, главнымъ образомъ вслѣдствіи высокихъ ставокъ на желѣзо, исключаетъ для нихъ

1) Эта статья появилась въ печати въ С.-Петербургѣ, 1911 г.

возможность успѣшной конкуренціи съ заграничной промышленностью, сельскіе же хозяева страдаютъ отъ того, что обслуживающая ихъ машиностроительная промышленность, при существующихъ условіяхъ, не можетъ развиваться, какъ слѣдуетъ, и что гораздо болѣе необходимы для нихъ простыя сельско-хозяйственные орудія заграничнаго производства, при существованіи высокихъ ставокъ на желѣзо, остаются для нихъ недоступными.

Какъ-же можетъ процвѣтать промышленность, которой правительство мѣшаетъ какъ въ сооруженіи простыхъ, такъ и въ оборудованіи фабрикъ для сооруженія сложныхъ машинъ. Въ обоихъ случаяхъ, т. е. тогда, когда пошлина на заграничную машину находится на томъ уровнѣ, какъ она ложится на русское производство, равно и тогда, когда пошлина ниже этого уровня, здоровая конкуренція русской промышленности съ заграничной невозможна: русскіе фабриканты, благодаря оказываемому желѣзнымъ заводамъ покровительству, исключаются изъ конкуренціи. Они поэтому, въ случаѣ неизмѣнности таможенныхъ ставокъ на желѣзо, должны требовать усиленія таможенного покровительства, т. е. введенія ставокъ, при которыхъ пошлина на желѣзо въ его машинной обработкѣ стояла-бы выше пошлины на сырое желѣзо. Въ противномъ случаѣ заводчики, при покровительственной системѣ, не могутъ существовать.

Но тѣмъ не менѣе русскіе фабриканты сельско-хозяйственныхъ машинъ двигаются по ложному пути, требуя еще высшихъ пошлинъ: погоня за голымъ протекціонизмомъ разоряетъ земледѣльца и грозитъ паденіемъ карточного домика всего народнаго хозяйства.

**Совѣщанія
о мѣрахъ къ
поощренію
сельско-
хозяйствен-
наго маши-
ностроенія.**

Въ совѣщаніяхъ о мѣрахъ къ поощренію русскаго сельско-хозяйственного машиностроенія, происходившихъ съ 30 марта по 2 апрѣля 1911 г. подъ предсѣдательствомъ г. товарища министра торговли и промышленности, П. И. Миллера, участвовали 12 представителей министерства торговли, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и государственнаго контроля, 25 представителей промышленности и 17 представителей сельскаго хозяйства изъ разныхъ частей Имперіи.

Пренія въ этомъ совѣщаніи происходили по слѣдующей программѣ:

1) Безпошлинный пропускъ станковъ и машинъ, необходимыхъ для оборудованія заводовъ по производству сельско-хозяйственныхъ машинъ, въ Россіи не изготовляемыхъ, и такой-же пропускъ не изготовляемыхъ въ Россіи станковъ и машинъ, необходимыхъ для оборудованія заводовъ.

2) Безпошлинный пропускъ тѣхъ частей машинъ, производство коихъ не можетъ пока получить въ Россіи развитіе.

3) Выдача премій за изготовленіе нѣкоторыхъ машинъ.

4) Освобожденіе заводовъ и торговли машинами отъ уплаты нѣкоторыхъ налоговъ, пошлинъ и другихъ обязательныхъ платежей (промыслового налога на коммерческія предпріятія, гербоваго сбора при продажѣ въ разсрочку и т. д.).

5) Снабженіе русскихъ фабрикъ сельскохозяйственныхъ машинъ кредитомъ со стороны государственнаго банка и частныхъ кредитныхъ учреждений.

6) Устройство, въ широкихъ размѣрахъ, выставокъ, конкурсовъ и состязаній машинъ русскаго производства, съ назначеніемъ значительныхъ премій.

Уже при обсужденіи перваго пункта программы обнаружился среди членовъ съѣзда рѣзкій антагонизмъ между поборниками интересовъ сельскаго хозяйства съ одной стороны и представителями фабрично-заводской промышленности съ другой. Сельскіе хозяева, и во главѣ ихъ представители Московскаго сельскохозяйственнаго общества, энергично высказывались въ пользу беспошлиннаго ввоза такихъ машинъ и орудій, которыя необходимы для оборудованія сельскохозяйственныхъ машиностроительныхъ заводовъ, въ особенности такихъ вспомогательныхъ орудій, которыя въ Россіи не производятся. Отъ такой мѣры сельскіе хозяева, какъ высказано было на съѣздѣ, ждутъ удешевленія и качественного улучшенія изготовляемыхъ у насъ машинъ, которыя въ настоящее время не въ состояніи выдерживать иностранную конкуренцію. Въ доказательство этого представитель Саратовскаго земства привелъ поразительныя статистическія данныя, относящіяся къ локомотивамъ производства Ланца въ Мангеймѣ въ сравненіи съ производствомъ Мальцевскихъ заводовъ. Отъ имени сельскихъ хозяевъ Прибалтійскаго края представитель Курляндскаго Экономическаго Общества, князь Ливенъ, также подкрѣплялъ вышеизложенную точку зрѣнія весьма вѣскими доводами.

Заводчики съ большимъ усердіемъ высказывались противъ предложенія беспошлиннаго ввоза означенныхъ машинъ, опасаясь, что предполагаемое освобожденіе приметъ слишкомъ большіе размѣры и причинить русскому машиностроительному производству большой вредъ. Они вмѣстѣ съ тѣмъ старались защищать русское машиностроительство отъ упрека, будто производство его слишкомъ дорого и низкаго достоинства: не слѣдуетъ-де ожидать отъ Мальцевскихъ заводовъ такого же исполненія работы, какъ отъ Ланца, пока годовое производство локомотивовъ у первыхъ достигаетъ лишь цифру 120, производство же Ланца 2000.

Всѣ представители министерствъ стали на сторону промышленниковъ, не исключая представителя главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, который заявилъ, что отъ предполагаемаго пониженія пошлины будетъ имѣть пользу не сельское хозяйство, а напро-

тивъ, фабричная промышленность. Онъ высказался въ пользу предоставленія льготъ, въ исключительныхъ случаяхъ, извѣстнымъ заводчикамъ, намѣреннымъ изготовлять новыя машины; единственное спасеніе для сельскаго хозяйства онъ усматривалъ въ лучшей организаціи кредита на изготовленіе и на покупку машинъ.

По окончаніи преній предсѣдатель заявилъ, что и министерство торговли и промышленности отказывается отъ предполагаемаго имъ безпошлиннаго ввоза показанныхъ въ п. 1 программы машинъ.

Антагонизмъ, обнаружившійся уже при обсужденіи перваго пункта программы, высказывался и въ дальнѣйшихъ работахъ сѣзда. Въ положительномъ смыслѣ были рѣшены только нѣкоторыя изложенныя въ п. 4 программы предположенія, въ томъ числѣ предположеніе объ освобожденіи машиностроительныхъ заводовъ отъ извѣстныхъ сборовъ и налоговъ.

**Пренія въ
Государ-
ственной
Думѣ.**

Въ настоящее время уже истекла большая часть того весьма короткаго срока, который былъ поставленъ для рѣшенія вопроса о значеніи таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины по обсужденіи этого вопроса въ Государственной Думѣ. Дѣло въ томъ, что требованія, которыя должно заявлять сельское хозяйство, оспариваются именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ составляются проекты правительства. Гдѣ рѣчь идетъ о столь существенныхъ вопросахъ государственнаго блага, не слѣдуетъ довольствоваться частичнымъ успѣхомъ; необходимо достигъ признанія извѣстныхъ руководящихъ началъ.

**Интересы
сельскаго
хозяйства
еще не обез-
печены.**

Обсужденіе интересовъ сельскохозяйственнаго машиностроительства въ то время, когда еще не обезпечены интересы сельскаго хозяйства вообще, при данныхъ условіяхъ должно быть отвергнуто какъ приниженіе значенія сельскаго хозяйства. Не должно спрашивать объ интересахъ фабричной промышленности, ни машиностроительной, ни химической, пока не удовлетворены интересы сельскаго хозяйства, по своему значенію далеко превышающаго у насъ промышленность.

**Промыш-
ленность
Россіи мало-
важна въ
сравненіи
съ сель-
скимъ хо-
зяйствомъ,
по даннымъ
страхованія
противъ
увѣчій.**

Маловажность всей русской промышленности въ сравненіи съ сельскимъ хозяйствомъ явствуетъ изъ нижеслѣдующихъ статистическихъ данныхъ.

Согласно объяснительной запискѣ, приложенной правительствомъ къ проекту о государственномъ страхованіи отъ увѣчій, въ Россіи числится 2 1/2 мил. фабрично-заводскихъ рабочихъ. Въ Германіи въ 1910 г. было застраховано противъ увѣчій 24,1 мил. рабочихъ; изъ нихъ работало 17,1 мил. въ сельскохозяйственныхъ и лѣсопромышленныхъ предпріятіяхъ (см. Dziemhowski „Das Jubiläum der Unfall- und Invalidenversicherung; Bericht des Festausschusses“. Berlin, Behrens, 1910). А между тѣмъ, какъ въ Европейской Россіи (60 губерній) числится 110 мии. жителей, въ Германіи числится только 65 мил.

Такимъ образомъ фабрично-заводская промышленность, въ срав-

ненія съ другими промыслами имѣть въ Россіи гораздо меньшее значеніе, чѣмъ въ Германіи. Не смотря на это, сельское хозяйство въ Германіи пользуется покровительствомъ государства, котораго оно достигло послѣ продолжительной борьбы съ фабрично-заводской промышленностью. Между тѣмъ у насъ въ Россіи интересы преобладающаго промысла, т. е. сельскаго хозяйства, жертвуются интересамъ незначительной группы заводчиковъ.

Правда, было бы совершенно невозможно, путемъ введенія аграрныхъ пошлинъ, обезпечить за русскимъ сельскимъ хозяйствомъ болѣе существенныя выгоды, хотя и заслуживаетъ полнаго вниманія предположеніе Г. А. Крестовникова, клонящееся къ противодѣйствію, путемъ введенія ввозныхъ пошлинъ на рожь, мѣрамъ покровительства вывоза въ Германіи, столь пагубнаго для русской торговли рожью.

Но существенную помощь можно оказать русскому сельскому хозяйству только путемъ отмѣны тѣхъ постановленій существующаго русскаго таможеннаго тарифа вообще, которыя наносятъ русской сельско-хозяйственной промышленности существенный вредъ.

Необходимо согласиться съ тѣмъ, что государство, послѣ того, какъ оно въ теченіе нѣкоторыхъ десятилѣтій, путемъ систематическаго развитія покровительственной таможенной системы, старалось содѣйствовать возникновенію у насъ извѣстныхъ отраслей фабрично-заводской промышленности и привлечь капиталы въ это дѣло, теперь, не только ради справедливости, но и съ точки зрѣнія собственныхъ своихъ интересовъ обязано столь-же непоколебимо признать точно обосноваемыя требованія о возмѣщеніи причиненныхъ правительственной политикой убытковъ, какъ оно, въ смыслѣ сохраненія своего кредита, поступаетъ по отношенію къ правамъ своихъ кредиторовъ.

Систематическое развитіе покровительственной таможенной системы сдѣлало промышленниковъ кредиторами государства.

Конечно, для того, чтобы поднять русское сельское хозяйство, правительство не должно нарушать чьи-либо права. Наше сельское хозяйство и не нуждается въ этомъ. Процвѣтаніе его, разъ оно будетъ имѣть мѣсто, до того подниметъ податную силу подавляющаго большинства русскихъ подданныхъ, т. е. сельскихъ хозяевъ, что въ сравненіи съ этимъ претензіи на возмѣщеніе убытковъ промышленниковъ окажутся незначительными.

По всей вѣроятности ущербъ, причиняемый извѣстнымъ отраслямъ фабрично-заводской промышленности вслѣдствіе облегченія положенія сельскаго хозяйства, не будетъ продолжительный, такъ какъ всякій подъемъ въ особенности же нашей весьма неразвитой промышленности зависить главнымъ образомъ отъ покупной силы внутренняго рынка. Кромѣ того требованія о возмѣщеніи убытковъ, разъ эти убытки примутъ характеръ продолжительный, могутъ быть признаваемы подлежащими удовлетворенію лишь покуда пострадавшій не успѣлъ, съ наименьшими

Освобождение извѣстныхъ машинъ отъ таможенныхъ сборовъ — мѣра недостаточная.

Мизерное положеніе русскаго сельскаго хозяйства на міровомъ рынкѣ вызвано скрытымъ желѣзнымъ голодомъ русскаго земледѣльца.

для себя убытками, изъять свой капиталъ изъ даннаго предпріятія и вложить его въ другое, болѣе выгодное дѣло.

Въ настоящее время обсуждается только вопросъ о продленіи срока безпошлиннаго ввоза нѣкоторыхъ болѣе сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ. Однако представители интересовъ сельскаго хозяйства должны отклонить всякія предположенія о такомъ суженіи вопроса, вызванныя извѣстною предзвѣтностью по отношенію къ этому вопросу. Они не должны спокойно ожидать тотъ моментъ, когда лица, не потерпѣвшія отъ тѣхъ ударовъ, которые нынѣ дѣйствующая таможенная система наноситъ русскому сельскому хозяйству, позволятъ и имъ высказать свое мнѣніе. Они съ полнымъ правомъ могутъ сослаться на то, что нашъ государственный бюджетъ въ 2500¹⁾ мил. рублей находится въ полной зависимости отъ нашихъ урожаевъ, почему и хорошіе урожаи должны сдѣлаться у насъ явленіемъ постояннымъ.

Русская пшеница должна выдерживать на міровомъ рынкѣ конкуренцію американскаго зерна. Цѣны же на главнѣйшіе товары, обращающіеся на этомъ рынкѣ, ни чуть не опредѣляются по издержкамъ, положеннымъ на ея производство слабѣйшимъ конкурентомъ, какъ долго принято было объяснять игру силъ, опредѣляющихъ цѣны, а на оборотъ, по издержкамъ сильнѣйшаго конкурента. Индія и Россія въ настоящее время играютъ неблагодарную роль слабѣйшихъ конкурентовъ, вслѣдствіе чего міровой рынокъ и не считается съ ихъ издержками на производство, а предписываетъ имъ цѣны, на которыя онѣ должны согласиться. Само собою разумѣется, что эти проблемы весьма сложныя. Конечно, одной только отмѣной таможенныхъ пошлинъ радикальное исцѣленіе сельскаго хозяйства недостижимо. Но вѣдь и въ другихъ областяхъ, въ настоящее время, трудятся съ видимымъ успѣхомъ въ направленіи исцѣленія аграрныхъ недуговъ. Рядомъ съ этими мѣрами вопросъ о необходимыхъ на производство издержкахъ остается чрезвычайно важнымъ. Было бы непростительной ошибкой, руководствоваться мнѣніемъ, будто Россіи удастся удержаться на міровомъ рынкѣ, не понизивъ издержки на производство своего зерна до наименьшихъ размѣровъ. А кромѣ возможности соперничать на міровомъ рынкѣ, русскій земледѣлецъ лишенъ въ настоящее время также возможности, являться покупателемъ на внутреннемъ рынкѣ, пока онъ удерживается на той примитивной ступени, на которой онъ находится въ настоящее время.

Главнымъ тормазомъ, задерживающимъ сельское хозяйство Россіи, и при томъ, можетъ быть, главною причиною того поразительнаго явленія, что русскій крестьянинъ остается бѣднымъ, не смотря на свое замѣчательное прилежаніе, является его техническая безпомощность. Учрежденіе для него школъ и снабженіе его кредитомъ не могутъ его

¹⁾ Нынѣ 3000 мил. руб.

вывести изъ этого положенія. Образованіе, конечно, вещь весьма важная, но крестьянину нужно главнымъ образомъ желѣзо, чтобы открыть нѣдра своей хлѣбоносной земли. Въ виду существующаго, хотя на рынкѣ еще мало себя заявляющаго общаго желѣзнаго голода, было бы весьма легкомысленно, разсуждать въ столицѣ исключительно только о сложныхъ машинахъ и о чудахъ современной техники, какъ будто рѣчь идетъ только объ удовлетвореніи требованій нѣкоторыхъ крупныхъ хозяевъ. При такой постановкѣ вопроса для противниковъ весьма легко, доказывать маловажность возбужденнаго вопроса и подчеркивать значеніе противоположныхъ интересовъ.

Суть вопроса слѣдуетъ искать въ слѣдующемъ: способна ли наша желѣзная промышленность покрыть тотъ громаднѣйшій, въ настоящее время еще скрытый, но подлежащій пробужденію спросъ на желѣзо со стороны десятковъ милліоновъ русскихъ крестьянъ, которые въ сущности являются устоями государственнаго бюджета?

Чтобы дать отвѣтъ на этотъ вопросъ, необходимо указать на сравнительную, въ смыслѣ міроваго хозяйства, незначительность русскаго производства желѣза и невыгодное расположеніе въ Россіи залежей металловъ.

Добыча желѣза состояла въ 1907 г.:

въ Сѣверо-Американскихъ штатахъ 26 195 000 тон.

| | | |
|----------------------------|------------|-----------|
| „ Германіи | 12 875 000 | „ |
| „ Англіи | 10 277 000 | „ |
| „ Франціи | 3 598 000 | „ |
| „ Россіи | 2 719 000 | „ |
| „ Австро-Венгріи | 1 873 000 | „ |
| „ Бельгіи | 1 455 000 | „ и т. д. |

Географическое расположеніе рудъ въ Россіи весьма невыгодное. По этому богатство Россіи желѣзомъ будетъ имѣть значеніе только въ далекомъ будущемъ, если нынѣшняя капиталистическая система будетъ и дальше, какъ до сихъ поръ, истощать доступныя человѣчеству богатства природы. Въ настоящее время, какъ доказалъ опытъ, совершенно немыслимо, путемъ одного установленія таможенныхъ пошлинъ, преодолѣть тѣ препятствія къ добыванію желѣза, которыя обуславливаются существующими географическими условіями и вызванными ими условіями сообщенія, равно какъ и общей некультурностью народа. Господинъ министръ торговли и промышленности въ своей рѣчи, произнесенной въ Государственной Думѣ 10 марта 1910 г., ярко освѣтилъ положеніе дѣла.

Въ брошюрѣ А. К. Денисова-Уральскаго „Ураль и его богатства“, С.-Петербургъ 1911 г., изд. 6-ое, изданной по поводу Петербургской выставки „Ураль“, мы нашли такое изрѣченіе: „Въ теченіе двухъ вѣковъ уральскаго горнаго промысла Ураль далеко еще не изслѣдованъ и мы не имѣемъ о немъ настоящаго представленія. Въ данное время

**Міровое
производ-
ство желѣза
обогнало
русскую
желѣзо-
промышлен-
ность.**

Уральская промышленность значительно страдает вслѣдствіе безконечной цѣпи причинъ. . .“

Гумбольдтъ и Розе установили задачи геологін въ отношеніи опредѣленія подземныхъ богатствъ Россіи.

Уже во времена Александра фонъ Гумбольдтъ и Густава Розе получили яркое освѣщеніе задачи геологін въ отношеніи опредѣленія подземныхъ богатствъ Россіи. Съ тѣхъ поръ прошло одно столѣтіе и эти задачи все еще не выполнены. На это указалъ г. министръ торговли въ своей рѣчи отъ 10 марта 1910 г., присовокупивъ пожеланіе, чтобы въ возможно непродолжительномъ времени за геологическимъ изслѣдованіемъ послѣдовало и горно-техническое изслѣдованіе деталей, рядомъ съ экономическимъ изслѣдованіемъ, которое съ своей стороны не должно ограничиваться отдѣльными районами рудъ, угля и т. д., а должно выяснить взаимныя между ними отношенія въ связи съ совокупностью правовыхъ и социальныхъ условій. Все это, какъ мѣтко выразилъ г. министръ, нельзя изслѣдовать подъ микроскопомъ. Прибавимъ отъ себя, что все это включаетъ въ себѣ задачи, не разрѣшимыя голыми пошлинами или довѣріемъ къ устойчивости мѣръ промышленнаго протекціонизма. Мы конечно не станемъ утверждать, что летаргія, характерная въ этой области изслѣдованія, произошла исключительно только отъ того, что правительство старалось оказывать покровительство тамъ, гдѣ нечему было покровительствовать. Покровительственные пошлины, существовавшія въ пользу русской фабрично-заводской промышленности свыше трехъ десятилѣтій, не были въ силѣ возбудить жизнь тамъ, гдѣ не было зародышей къ ней.

Руды Россіи по Богдановичу.

Цѣнные сообщенія г. министра торговли и промышленности, въ упомянутой думской рѣчи, вполне подтверждаются изслѣдованіемъ, принятымъ профессоромъ горнаго института въ С. - Петербургѣ, К. И. Богдановичемъ, о желѣзныхъ рудахъ въ Россіи и о геологическомъ характерѣ, о распространеніи и о богатствѣ рудныхъ залежей; изслѣдованіе это, основанное на весьма богатомъ научномъ матеріалѣ, составлено по просьбѣ организаціоннаго комитета XI международнаго геологическаго съѣзда въ Стокгольмѣ (1910) и опубликовано исполнительнымъ комитетомъ этого съѣзда въ сборникѣ „The iron ore resources of the world“.

Придерживаясь составленной комитетомъ программой, въ которой possible ore различается отъ visible and probable ore, Богдановичъ въ своемъ изслѣдованіи старается показать, цифровыми данными, съ одной стороны видимый, а съ другой стороны вѣроятный запасъ желѣзныхъ рудъ въ Россіи. Онъ не пожалѣлъ труда, чтобы распределить рудныя залежи въ Россіи не только по территоріямъ, но и по группамъ, однороднымъ по ихъ геологическому и отчасти генетическому характеру. Но при этомъ Богдановичъ долженъ былъ признаться, что, въ виду недостаточнаго изслѣдованія многихъ рудныхъ мѣстъ,

нельзя было провести это распределение вездѣ съ должной послѣдовательностью и объективностью.

Но несмотря на то, что картина, которую даетъ намъ Богдановичъ о настоящей добычѣ желѣза въ Россіи и о вѣроятной или возможной будущности ея, нуждается въ весьма существенномъ дополненіи, она всетаки опредѣляетъ тотъ стандартъ, съ которымъ реальный политикъ можетъ считаться въ настоящее время.

По официальнымъ даннымъ ученаго горнаго комитета въ Петербургѣ, въ 1906 г. въ Россіи (за исключеніемъ Финляндіи) было въ дѣйстви 594 рудника съ 32 600 рабочими. Добыча этихъ 594 рудниковъ равнялась въ 1906 г. 5 353 000 тон. Различаютъ у насъ 7 районовъ: Южный районъ, Уралъ, Польшу, Московскій районъ, Сѣверный край, Сибирь и Кавказъ. Въ настоящее время только 4 первыхъ района, въ общегосударственномъ отношеніи, имѣютъ значеніе. Въ Сѣверномъ краѣ, въ Сибири и на Кавказѣ числится только 15 рудниковъ съ 419 рабочими и съ добычей въ 16 550 тон. Польскій и Московскій районы имѣютъ нѣкоторое значеніе только благодаря своей близости къ мѣстамъ потребленія. Въ сравненіи же съ мировымъ производствомъ желѣза ихъ производство ничтожное. Въ Польшѣ насчитывается 71 рудникъ съ 3 705 рабочими и съ добычей въ 300 900 тон., въ Московскомъ районѣ 39 рудниковъ съ 2 886 рабочими и съ добычей въ 137 470 тон. Наконецъ и оба самые производительные районы Россіи, Южный и Уральскій, незначительны въ сравненіи съ столь быстро вызванной къ жизни американской желѣзной промышленностью въ районѣ рѣки Св. Лаврентія. Въ Южной Россіи дѣйствовали въ 1906 г. 55 рудниковъ съ 9 577 рабочими и съ добычей въ 3 656 000 тон. и на Уралѣ 414 рудниковъ съ 15 904 рабочими и съ добычей въ 1 242 000 тон.

Такимъ образомъ производство желѣза въ Россіи является, въ сравненіи съ мировымъ производствомъ его, весьма незначительнымъ, не смотря на громадную, хотя и еще скрытую въ немъ потребность со стороны такой громадной земледѣльческой страны, каковою является Россія, которая, какъ таковая, вполнѣ можетъ сравняться съ Сѣверо-Американскими штатами. Но еще менѣе утѣшительная картина обнаруживается при сопоставленіи официальныхъ данныхъ за 7 лѣтъ. Изъ первыхъ 4 районовъ одинъ только Южный не обнаруживаетъ явной тенденціи къ упадку; но не смотря на свое богатство, онъ при незначительныхъ колебаніяхъ своего производства, всетаки не развивается.

Добыча руды составляла въ тысячахъ тон.:

| | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 | 1904 | 1905 | 1906 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| въ Южномъ районѣ | 3 443 | 2 377 | 2 348 | 2 746 | 3 580 | 3 092 | 3 656 |
| На Уралѣ | 1 661 | 1 765 | 1 300 | 1 107 | 1 073 | 1 378 | 1 242 |
| въ Польшѣ | 486 | 325 | 244 | 169 | 300 | 265 | 307 |
| въ Московск. районѣ | 387 | 154 | 112 | 107 | 136 | 164 | 137 |

И такъ вездѣ замѣчается колебаніе между застоємъ и упадкомъ. Общая добыча желѣзной руды составляла въ 1900—1906 гг. въ милліонахъ тон.: 1900—6,1, 1901—4,7, 1902—4,1, 1903—4,2, 1904—5,2, 1905—5,0 и 1906—5,4.

Изъ общаго количества добытыхъ въ Россіи, въ 1906 г., желѣзныхъ рудъ слѣдуетъ отнести къ магнитному желѣзняку 340 000 тон., къ красному желѣзняку и къ желѣзному блеску 3 451 880 тон., между тѣмъ, какъ остальные 1 600 000 тон. относятся къ бурому желѣзняку, къ желѣзному шпату и къ глинистому сферосидериту, къ послѣднему около $\frac{1}{4}$ милліона тон. Количество добытаго изъ этихъ рудъ чугуна Богдановичъ не приводитъ.

По даннымъ Богдановича, общая добыча чугуна не достигаетъ 50% добытыхъ рудъ, а составляетъ 40—50%. Но если и считать 50%, то по официальной статистикѣ вся добыча чугуна въ Россіи въ 1900—1906 гг. составляла бы около 2,5—3 мил. тон. въ годъ. Это количество добывается въ 594 рудникахъ съ 32 600 рабочими. Въ этихъ весьма скромныхъ цифрахъ выражается въ настоящее время русское производство желѣза.

Обращаемся теперь къ вопросамъ о „probable“ и о „possible“ въ будущемъ. Настоящее производство не можетъ служить мѣриломъ. Рѣшающее значеніе имѣетъ то обстоятельство, чего, по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, можно ожидать въ будущемъ и last not least, гдѣ находятся наши желѣзные богатства. А priori слѣдуетъ здѣсь различать между ближайшимъ и болѣе отдаленнымъ будущимъ. Къ послѣднему слѣдуетъ отнести всѣ тѣ области, которыя въ смыслѣ добычи желѣзныхъ рудъ въ настоящее время еще не имѣютъ никакого значенія, и кромѣ нихъ еще Уралъ, не только въ виду того кризиса, который онъ въ настоящее время переживаетъ, но и въ виду его весьма невыгоднаго континентальнаго и не поддающагося культурнымъ вліяніямъ мѣстоположенія.

Запасъ руды въ будущемъ.

Если изслѣдовать будущее добычи желѣза въ Россіи, необходимо имѣть въ виду, главнымъ образомъ, центръ Россіи. Съ точки зрѣнія сельскохозяйственныхъ интересовъ, въ особенности, это совершенно ясно.

1. Цен- тральный районъ.

Къ центральному или Московскому району относятся 14 губерній. „Въ этомъ районѣ“, пишетъ Богдановичъ, „извѣстны многочисленныя, гнѣздообразныя залежи, которыя встрѣчаются въ девонской, каменноугольной, пермской и юрской формаціяхъ. Въ болѣе значительныхъ размѣрахъ однако желѣзная руда добывается только въ Нижегородской губ., а въ менѣе значительномъ размѣрѣ въ губерніяхъ Рязанской, Тульской и Владимірской“. Нѣкоторыя изъ существующихъ заводовъ возникали уже очень давно; для нѣкоторыхъ изъ нихъ руда добывается съ большихъ пространствъ; но свѣдѣній о запасахъ рудъ не имѣется,

такъ какъ руда здѣсь добывается исключительно путемъ мелкихъ под-
рядовъ.

Многочисленные мѣста нахожденія желѣзной руды въ центральномъ
районѣ Богдановичъ раздѣляетъ на четыре типа:

1) Метазоматическія, связанныя съ известнякомъ.

2) Такія-же, но подчиненныя песчано-глинистымъ породамъ, и
образовавшіяся эпигенетически путемъ разныхъ гидромеханическихъ
процессовъ.

3) Осадочныя, подчиненныя преимущественно глинѣ юрской
формаціи.

4) Поверхностныя: дерновая и болотная желѣзныя руды.

Первый типъ, связанный съ известнякомъ, самый распространен-
ный и на практикѣ имѣетъ больше всего значенія. Къ этому типу
принадлежитъ прежде всего самое важное мѣсто рожденія желѣза въ
Центральной Россіи, расположенное близъ уѣзднаго города Липецка,
Тамбовской губ., а затѣмъ рудники близъ города Данкова, Рязанской
губерніи. Въ обоихъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ гнѣздами, зале-
гающими надъ известнякомъ девонской формаціи и покрытыми въ
первомъ случаѣ пескомъ, а во второмъ незначительнымъ слоемъ глины.
Между тѣмъ, какъ Богдановичъ не въ состояніи привести болѣе точныя
свѣдѣнія о Данковскихъ залежахъ, онъ указываетъ на большое разно-
рѣчіе относительно бурога желѣзняка Липецкихъ залежей. Нѣкоторые
инженеры того мнѣнія, что находящіяся въ арендѣ у бельгійскихъ
капиталистовъ залежи даютъ весьма хорошую руду, до 52 % Fe, иногда
при 1,40 % P_2O_5 . Подъ Липецкомъ развѣдано шурфовкою 30 000 дес.;
приблизительный запасъ достигаетъ 680 мил. тон. Другой горный
инженеръ указываетъ на существованіе залежей въ другой части Ли-
пецкаго уѣзда, пространствомъ въ 40 000 дес. „Тѣмъ не менѣ“, замѣ-
чаетъ Богдановичъ, „эти залежи, вслѣдствіе разныхъ эконо-
мическихъ условій, въ настоящее время еще не эксплуа-
тируются“.

Къ первому типу, связанному съ известнякомъ, принадлежатъ
также залежи, подчиненныя каменноугольной и пермской формаціямъ.
Первыя, залегающія надъ каменноугольнымъ известнякомъ, распростра-
нены въ губерніяхъ Рязанской, Владимірской, Калужской и Тульской.
Значительно фосфористый чугуунъ достигаетъ здѣсь 38, 46, иногда до
50 % рудъ. Глубина шурфовки колеблется между 2 и 10 саженими.
Но вслѣдствіе того, что руда здѣсь добывается только въ ограничен-
ныхъ размѣрахъ и почти вездѣ путемъ сдачи въ подрядъ, то и не
имѣется никакихъ точныхъ свѣдѣній о запасахъ этихъ залежей. То-же
самое относится и къ большинству залежей, расположенныхъ надъ
известнякомъ пермской формаціи, хотя къ этому типу принадлежатъ
самые значительные заводы центрального района: Выксунскіе, Ташинскіе,

Илевскіе и Кулебакскіе, расположенные въ Нижегородской и Владимірской губерніяхъ. Къ Выксунскимъ заводамъ, располагающимъ залежами неизвѣстнаго объема, Богдановичъ относитъ не менѣе 30 мил. тон., къ Тапшинскимъ-же заводамъ 10 мил. тон.

Второй типъ: метазоматическія залежи, подчиненныя песчано-глинистымъ породамъ, болѣе всего распространены въ Орловской и Курской губерніяхъ. Этотъ типъ до сихъ поръ не имѣетъ никакого промышленнаго значенія. Только за самое послѣднее время развѣданы шурфовкою довольно значительныя залежи въ Воронежской губерніи. Въ Острогожскомъ уѣздѣ имѣются гнѣздообразныя залежи сферосидеритовъ въ нижнихъ слояхъ зеленоватой, мергельной глины, покрытыя зеленоватымъ-же глинистымъ пескомъ. Possible составляетъ здѣсь около 37 мил. тон., при весьма незначительномъ содержаніи желѣза (только 38 % Fe) и при большой разбросанности мѣстъ рожденія.

Что-же касается до третьяго типа, осадочныхъ залежей, то Богдановичъ сообщаетъ слѣдующее. Практическое значеніе могутъ пріобрѣсти руды этого типа въ Орловской губ., составляющія значительныя скопленія нерѣдко изъ 2—3 пластовидныхъ залежей въ глинѣ юрской формации. Болѣе или менѣе изслѣдованы только залежи въ одной мѣстности Кромскаго уѣзда: на пространствѣ 400 дес. были открыты 4 мѣста рожденія желѣзнаго шпата, около 8 мил. тон., съ богатымъ, какъ говорятъ, содержаніемъ желѣза (около 51 % FeO) при значительномъ составѣ CO_2 , но весьма незначительномъ P_2O_5 .

Къ четвертому типу Богдановичъ относитъ дерновыя и болотныя желѣзныя руды. Онѣ встрѣчаются довольно часто, но ихъ содержаніе желѣза, насколько онѣ до сихъ поръ были изслѣдованы, такъ незначительно (31 %, 28 % и т. д.), что онѣ лишь въ далекомъ будущемъ могутъ получить нѣкоторое значеніе.

Высказывая свое мнѣніе о будущности добычи желѣзныхъ рудъ въ Центральномъ районѣ, Богдановичъ считаетъ необходимымъ, ограничиться „possible“ и опредѣляетъ этотъ possible въ 789 мил. тон. Но по его мнѣнію „этотъ колоссальный запасъ теряетъ много значенія въ промышленномъ отношеніи не только вслѣдствіе недостаточнаго разслѣдованія главныхъ залежей этого района въ Липецкомъ уѣздѣ, но и въ виду того обстоятельства, что залежи здѣсь разбросаны по весьма обширному пространству и не отличаются большою мощностью и богатымъ содержаніемъ желѣза“.

2. Царство Польское.

Залежи Царства Польскаго сосредоточены главнымъ образомъ въ его южной части. Различаютъ здѣсь залежи метазоматическія карстоваго типа и осадочныя.

Къ залежамъ перваго типа слѣдуетъ отнести главнымъ образомъ бурый желѣзнякъ, который, залегая надъ раковистымъ известнякомъ и обыкновенно отдѣленный отъ него слоемъ сланцовой желтой глины, встрѣчается гнѣздообразно въ Бендинскомъ уѣздѣ, Петроковской губ. Эти гнѣзда расположены въ глубинѣ отъ 5—25 метровъ. Содержаніе желѣза въ рудахъ около 40%. Это отроги обширнаго карстоваго образованія. По словамъ Богдановича, добыча рудъ этого типа ведется въ довольно значительныхъ размѣрахъ, но запасъ ихъ нельзя опредѣлить.

Залежи при станціи Ключе, Кѣлецкой губ., открытыя въ разсѣлинахъ известняка верхнеюрской формации, имѣютъ подобный же характеръ; болѣе подробныя свѣдѣнія отсутствуютъ.

Въ Плесньюкѣ, Радомской губ., развѣдано мѣсторожденіе бурога желѣзняка; однако Богдановичъ не рѣшается опредѣлить, принадлежатъ ли эти руды къ карстовому или къ осадочному типу. По имѣющимся въ его распоряженіи свѣдѣніямъ эти руды, связанныя, въ видѣ густого жилковатаго или скорлуповатаго бурога или краснаго желѣзняка, съ желѣзистымъ мергелемъ и обнаруживая известную примѣсь марганца, залегаютъ надъ раковистымъ известнякомъ.

Больше значенія, въ промышленномъ отношеніи, чѣмъ рудамъ карстоваго типа, Богдановичъ приписываетъ осадочнымъ залежамъ Царства Польскаго. Сюда онъ относитъ руды, находящіяся въ Краково-Велюнскомъ кряжѣ. Этотъ хребетъ, за исключеніемъ южной его части, расположенъ еще въ предѣлахъ Польши. Сюда относятся далѣе руды Кѣлецкаго уѣзда. Въ Кѣлецкомъ районѣ эти руды находятся на границѣ между силурійскими и девонскими отложеніями. Хотя онѣ и эксплуатируются, но частью въ весьма скромныхъ размѣрахъ, частью же ради добычи другихъ рудъ, напр. мѣди.

Существующіе въ Домбровскомъ районѣ сферосидериты, подчиненные каменноугольнымъ слоямъ, промышленнаго значенія не имѣютъ.

Болѣе обширны залежи среди триасовой и юрской формаций въ Ильжинскомъ, Конскомъ и Опочинскомъ уѣздахъ Радомской губерніи и въ Кѣлецкомъ уѣздѣ Кѣлецкой губерніи. Онѣ вырабатываются на 11 поляхъ. Преобладаетъ бурый желѣзнякъ, но встрѣчается также глиноносный желѣзный шпатъ. Рудоносной является здѣсь мергельная глина разныхъ цвѣтовъ чередующаяся съ слоями песчаника. Глина въ нѣкоторыхъ мѣстахъ смолистая. Мощность пластовъ руды составляетъ отъ 1 до 4 футовъ, глубина залеганій отъ 5—10 сажень и больше. Содержаніе фосфора обыкновенно не превышаетъ 0,7%; исключеніе составляетъ рудникъ Анна, гдѣ содержаніе P_2O_5 достигаетъ 6%. Содержаніе желѣза этихъ рудъ составляетъ только 25—35% и достигаетъ только въ исключительныхъ случаяхъ 55%.

Залежи отчасти уже истощены разработкою. По свѣдѣніямъ, исходящимъ изъ одного источника, запасъ недобытыхъ еще рудъ исчис-

ляется въ 2,5 мил. тон. Богдановичъ предполагаетъ, что онъ гораздо больше. Часть этихъ рудъ разрабатывается въ Силезскихъ заводахъ, т. е. за границей.

Самое болшее значеніе, въ промышленномъ отношеніи, имѣютъ руды юрской формаци: залежи Краково-Велюнскаго кряжа. Эти руды снабжаютъ большія промышленныя заведенія, которыя выплавляютъ 40 мил. пудовъ чугуна въ годъ. Различаютъ здѣсь два пояса: въ синевато-сѣрой глинтъ встрѣчаются пласты изъ желѣзнаго шпата, а въ черной глинтъ гнѣзда сферосидерита. Эта глина покрыта зернистымъ и песчанымъ известнякомъ: залежи встрѣчаются въ глубинѣ отъ 10—30, даже 40 метровъ. Верхнія аллюви составляетъ часто плитнякъ, вслѣдствіе чего здѣсь и трудно бить шахты. Число слоевъ доходитъ до 6, но часто 5 изъ нихъ уже разработаны. Сферосидериты залегаютъ плоско, но правильность отдѣльныхъ слоевъ часто нарушена сбросами, вслѣдствіе чего добыча рудъ здѣсь осложняется и удорожается. Содержаніе желѣза колеблется между 27 и 37 % и достигаетъ въ обожженной рудѣ 46 %. Точныхъ свѣдѣній о существующемъ еще запасѣ рудъ и здѣсь не имѣется, хотя рѣчь идетъ о крупныхъ заводахъ. По мнѣнію горнаго инженера Бранденбургъ въ ближайшемъ будущемъ нельзя ожидать въ производительности этихъ заводовъ большей напряженности, такъ какъ здѣсь только возможенъ вывозъ рудъ въ Верхнюю Силезію, и то въ обожженномъ видѣ. По свѣдѣніямъ другихъ польскихъ инженеровъ польскіе рудники потому не увеличиваютъ размѣры плавки чугуна, что вывозъ за границу связанъ съ таможенными расходами. Не смотря на широкое развитіе рудныхъ площадей, польскія плавильни, въ виду дорогого добыванія этихъ рудъ и незначительности содержанія въ нихъ желѣза, стали все больше получать южно-россійскія руды (Кривой Рогъ).

Хотя настоящее положеніе горнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ съ полнымъ правомъ характеризуются весьма пессимистически, но эти запасы все-таки, по мнѣнію Богдановича, имѣютъ большое значеніе для промышленности будущаго, по крайней мѣрѣ большее значеніе, чѣмъ запасы въ Центральномъ районѣ. По исчисленіямъ Кукавскаго вѣроятный запасъ желѣзныхъ рудъ въ Царствѣ достигаетъ 605 мил. тон. Богдановичъ считаетъ это преувеличеннымъ, но не рѣшается сбавить болѣе 50 %.

3. Южный районъ.

Третье мѣсто занимаютъ залежи желѣзныхъ рудъ въ Южной Россіи. Сюда относятся 3 области.

а) Поясъ метаморфическихъ сланцевъ на границѣ Екатеринославской и Херсонской губерній (Кривой Рогъ и Корсакъ-Могила);

б) Донецкій бассейнъ;

в) Керченскій полуостровъ.

Метаморфическій сланецъ выступаетъ въ видѣ пояса въ 60 верстъ длины и только до 6 верстъ ширины. Петрографическая система здѣсь весьма сложная и до сихъ поръ мало разработана. Богдановичъ отмѣчаетъ весьма значительныя разнорѣчія. По мнѣнію Конкевича и другихъ изслѣдователей, залежи составляютъ здѣсь настоящіе пласты, конкордные окружающимъ ихъ сланцамъ. Но эти пласты, въ своемъ дальнѣйшемъ протяженіи, часто теряютъ свой составъ руды, переходятъ въ кварцевистый сланецъ съ малымъ содержаніемъ руды и такимъ образомъ часто прерываются. Правда, здѣсь не исключена возможность чисто осадочныхъ формацій; но многое говоритъ въ пользу противоположнаго мнѣнія. По мнѣнію Богдановича весьма вѣроятно, что эти залежи образовались благодаря такому-же сложному процессу первичной осадочной формаціи, съ послѣдующимъ превращеніемъ желѣзной окиси, какъ залежи Верхняго Озера въ Сѣверной Америкѣ.

Руда является здѣсь въ видѣ краснаго желѣзняка, отчасти образовавшагося изъ желѣзняка магнитнаго. Составъ въ немъ желѣза колеблется между 50 и 70%, при 0,01—0,06% P_2O_5 . Руды съ составомъ желѣза ниже 56—58% въ настоящее время не разрабатываются.

Начало горнаго дѣла въ Криворогскомъ районѣ слѣдуетъ отнести къ 1881 г. За 25 лѣтъ, по 1905 г., здѣсь добыто около 1520 мил. пудовъ. Общее количество существующаго запаса руды горный инженеръ Фаасъ исчисляетъ въ 6270 мил. пудовъ; остается, стало быть, 4750 мил. пудовъ, т. е. 80 мил. тон. Въ другихъ мѣстахъ этой геологической формаціи, кромѣ Кривого Рога, наличность руды весьма незначительна.

Донецкій бассейнъ находится въ Екатеринославской губ. и въ Области Войска Донскаго. Въ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ Екатеринославской губ. залегаютъ желѣзныя руды главнымъ образомъ въ связи съ известнякомъ среднихъ и отчасти верхнихъ ярусовъ каменнаго угля, часто сопровождаая каменноугольныя пласты. Это бурый желѣзнякъ, который съ возрастаніемъ глубины иногда переходитъ въ желѣзный шпатъ. Первоначально принимали эти залежи за пласты; но предпринятые въ 1881 г. изслѣдованія не подтвердили эту надежду. Залежи эти оказались только рядомъ пластообразныхъ гнѣздъ, часто весьма ограниченнаго содержанія желѣза. Безъ исключеній, эти залежи находятся въ связи съ выклиниваніемъ известняка и достигаютъ глубины въ 10 саж. Руда не богата и содержитъ 35—40% желѣза.

Большее значеніе, чѣмъ западной части Донецкаго бассейна, Богдановичъ придаетъ восточной его части, т. е. Области Войска Донскаго и смежной съ нимъ части Бахмутскаго уѣзда. Здѣсь открыли среди каменноугольныхъ залежей иногда до 10, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ только до 5 пластовъ, которые можно было прослѣдить на протяженіи

**а. Кривой
Рогъ.**

**б. Донецкій
бассейнъ.**

до 60 верстъ. Довольно поверхностныя изслѣдованія, произведенныя въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, установили въ одной части бассейна наличность запаса желѣзныхъ рудъ въ 160 мил. тон. при 40% Fe. Эти грандіозныя надежды, однако, не оправдались, какъ теперь установилъ Богдановичъ.

Добыча желѣза въ этомъ районѣ обслуживала за послѣднія 30 лѣтъ только потребности двухъ желѣзныхъ заводовъ, и только на одномъ изъ нихъ, Сулиновскомъ, Пастухова, количество руды опредѣлено съ достаточною точностью. Близъ станціи Сулинъ, Козлово-Воронежо-Ростовской желѣзной дороги, встрѣчаются въ бассейнѣ рѣки Гнилуша гнѣзда бураго желѣзняка, залегающія въ песчанистыхъ, известковыхъ и глинистыхъ пластахъ средняго яруса каменноугольной формаціи. Виды и величина этихъ гнѣздъ, равно какъ и качество руды въ нихъ колеблется. Бурый желѣзнякъ, съ постепенно возрастающимъ содержаніемъ кремной кислоты, переходитъ въ желѣзистый песчаникъ, а тамъ, гдѣ гнѣзда руды залегаютъ въ известнякѣ, соблюдается переходъ въ известъ. Изъ этого явствуется, что залежи принадлежать къ типу метазоматическихъ породъ. Самой высшей чистотой обладаетъ здѣсь глинистая желѣзная руда; ея обработка начинается уже при 40% Fe. За послѣднія 30 лѣтъ добыто 30 мил. пудовъ; вѣроятный запасъ опредѣляется теперь въ 20 мил. пудовъ.

Близъ станціи Звѣрево и Должанской обнаружено желѣзо еще въ двухъ мѣстахъ, изъ которыхъ одно, въ виду недостаточнаго содержанія въ рудѣ желѣза, не заслуживаетъ вниманія, а въ другомъ мѣстѣ оказался доступный запасъ въ 2 мил. пудовъ.

Богдановичъ, въ концѣ своихъ разсужденій о Донецкомъ бассейнѣ, высказывается такъ: „Серьезныя изслѣдованія доказали, что въ этомъ богатѣйшемъ районѣ Россіи запасъ желѣзной руды въ 15 разъ меньше, чѣмъ предполагали первоначально (800 мил. пудовъ); въ другихъ частяхъ бассейна это отношеніе между предположеніями и дѣйствительностью еще болѣе невыгодное. Удобное ихъ мѣстоположеніе часто побуждало къ изслѣдованіямъ въ большихъ размѣрахъ (напр. изслѣдованія Юзъ'а — Hughes); но эти изслѣдованія доказали, что даже со включеніемъ Кривого Рога, нельзя разсматривать эти руды какъ существенный запасъ для желѣзной промышленности въ будущемъ“.

в. Керчь.

Большое значеніе въ промышленномъ отношеніи Богдановичъ придаетъ разрабатываемымъ, за послѣднее время, залежамъ бураго желѣзняка близъ Керчи, принадлежащаго къ верхней понтійской ступени (нижній пліоценъ). Рудные слои залегаютъ въ видѣ многихъ синклинальных складокъ, образующихъ отдѣльныя рудоносныя мулды. Пласты, мощностью въ 2—5 саженой, залегаютъ на нижнепонтійскихъ осадкахъ —

мергелѣ и раковистомъ известнякѣ: тамъ, гдѣ они не выступаютъ вслѣдствіе размыва, они покрыты среднепліоценовыми слоями. Въ вертикальномъ направленіи эти залежи неравномѣрнаго достоинства. Рядомъ съ залежами болѣе высокаго достоинства встрѣчаются прослойки изъ желѣзистой глины и накопленія связанныхъ желѣзною окисью раковинъ. Руда является въ видѣ рыхлаго бурого желѣзняка грубой структуры. Повидимому желѣзная окись подвергалась здѣсь вторичному дѣйствію наносовъ, что явствуетъ изъ распространенія здѣсь желѣзистаго цемента. Содержаніе желѣза, даже въ однихъ и тѣхъ же пластахъ, весьма колеблющееся (34—42%), при значительномъ содержаніи фосфора (1,5—2,5%). При разработкѣ добывается не свыше 20% руды въ кускахъ; остальное составляетъ рыхлую массу, нуждающуюся въ брикетировкѣ. Удобное положеніе мѣсторожденія вызвало многія большія предприятия. Составъ—probable ore—исчисляется въ 55 000 мил. пудовъ, т. е. 900 мил. тон., что при 40% Fe составляло бы 360 мил. тон. чугуна. Изъ этой суммы однако Богдановичъ включаетъ въ нижеприведенный итогъ только половину.

На полуостровѣ Таманѣ, по ту сторону Керченскаго пролива, будто бы имѣются подобныя залежи, но гораздо меньшихъ размѣровъ. Запасъ этихъ залежей пока еще нельзя опредѣлить.

Общій вѣроятный запасъ Южнаго района Богдановичъ исчисляетъ такъ:

| | руда | чугунъ |
|---------------------|---------------|------------------|
| Кривой Рогъ | 86 мил. тон. | 53,32 мил. тон. |
| Керчь | 450 " " | 180 " " |
| | 536 мил. тон. | 233,32 мил. тон. |

Общій за-
пасъ въ Юж-
номъ рай-
онѣ.

Весьма вѣроятно, что этими цифрами запасъ Южной Россіи не исчерпанъ. Но изслѣдованія, относящіяся еще къ другимъ областямъ, настолько случайны, что они не заслуживаютъ упоминанія.

Наибольшую часть своего цѣннаго доклада Богдановичъ посвятилъ Уралу. Но по изложеннымъ уже выше причинамъ нѣтъ основанія, входить въ разсмотрѣніе его изслѣдованій по этой части. Господинъ министръ торговли и промышленности въ вышеприведенной рѣчи указалъ на цѣлый рядъ обстоятельствъ, препятствующихъ развитію желѣзной промышленности на Уралѣ. Эти препятствія, напр. неточное разграниченіе права собственности между казною и частными лицами, настолько серьезны, что было бы донкихотствомъ, противодействовать имъ путемъ введенія таможенныхъ пошлинъ. Замѣчаніе г. министра о томъ, что свѣдѣнія о подземныхъ богатствахъ Урала пока еще очень неопредѣленны, подтверждается матеріаломъ, приведеннымъ Богдановичемъ. Но эти матеріалы недостаточны для выясненія главнаго вопроса. Они касаются только существа желѣза, не распространяясь на условія его добыванія, на пути сообщенія, на вспомогательные матеріалы для

Уралъ.

обработки, на наличность и пригодность состава рабочихъ, на техническую подготовку руководящаго персонала и на наличность необходимыхъ капиталовъ. По авторитетному отзыву г. министра — ignominus. Но одно совершенно ясно: Уралъ, въ гидрографическомъ отношеніи, принадлежитъ къ самымъ невыгодно расположеннымъ горнымъ массивамъ культурныхъ странъ; надо предположить, что въ этомъ обстоятельстве скрывается главная причина того критическаго положенія, въ которое Уралъ впалъ при преобладаніи океанскаго характера въ современномъ развитіи міровой желѣзной промышленности.

Всетаки не лишены интереса тѣ свѣдѣнія, которыя Богдановичъ даетъ о probable ore на Уралѣ. Онъ опредѣляетъ его въ 282 мил. тон., т. е. 135,4 мил. тон. чугуна. Эта сумма распределяется такъ:

| | руда | чугунъ |
|---|-----------------|-----------------|
| Магнитный желѣзнякъ . . . | 93,1 мил. тон. | 47,1 мил. тон. |
| Красный желѣзнякъ и желѣз- ный блескъ | 5,3 " " | 2,5 " " |
| Бурый желѣзнякъ, желѣзный шпатъ и глинистый сфе- росидеритъ | 183,5 " " | 85,5 " " |
| Итого . . | 281,9 мил. тон. | 135,4 мил. тон. |

Богдановичъ отказывается опредѣлить possible ore, но допускаетъ, что онъ можетъ превысить приведенныя цифры въ много разъ.

5. Сѣверный районъ.

Въ Олонецкой губерніи горное дѣло, основанное на озерной желѣзной рудѣ, вызвано къ жизни уже Петромъ Великимъ. Общее мнѣніе о неистощимости озерной руды вообще Богдановичъ оспариваетъ, опредѣляя весь запасъ ея въ 3—4 % всего запаса желѣзной руды въ Россіи. Онъ не отрицаетъ извѣстнаго промышленнаго значенія въ будущемъ за встрѣчающимися на сѣверѣ магнитнымъ желѣзнякомъ и желѣзнымъ блескомъ. Но это значеніе достижимо только тогда, когда край будетъ имѣть достаточное населеніе.

6. Кавказъ.

Кавказъ, насколько онъ изслѣдованъ, по видимому менѣе богатъ желѣзною рудою, чѣмъ другими ископаемыми. Перечисленныя въ Сборникѣ Миллеръ'а (1900) мѣста рожденія желѣзной руды, по мнѣнію Богдановича, имѣютъ мало значенія въ промышленномъ отношеніи.

Общій за- пасъ Евро- пейской. Россіи.

Не различая probable и possible, Богдановичъ опредѣляетъ запасъ желѣзной руды въ Европейской Россіи слѣдующими цифрами:

| | руда | чугунъ |
|----------------------|-----------------|-----------------|
| Уралъ | 282 мил. тон. | 135,4 мил. тон. |
| Центральный районъ | 789 " " | 315,6 " " |
| Царство Польское . . | 300 " " | 120,0 " " |
| Южный районъ . . | 536 " " | 233,3 " " |
| Кавказъ | 14 " " | 8,3 " " |
| | 1 921 мил. тон. | 812,6 мил. тон. |

Азіатская Россія въ настоящее время только мало изслѣдована; установленный, до сихъ поръ, болѣе или менѣе вѣроятный запасъ желѣзной руды, по мнѣнію Богдановича, весьма незначителенъ. О Туркестанѣ пока не имѣется никакихъ свѣдѣній. Запасъ Киргизской степи, Восточной Сибири и Дальняго Востока Богдановичъ исчисляетъ въ 27 мил. тонъ. руды, т. е. 14,8 мил. тон. чугуна. О возможности, основывать въ Сибири желѣзнодорожную промышленность, Богдановичъ высказывается очень скептически, воздерживаясь отъ слишкомъ рѣзкаго сужденія въ виду международного характера того сборника, въ которомъ помѣщены его чрезвычайно интересныя изслѣдованія.

Сѣвероамериканская желѣзная промышленность процвѣтаетъ, главнымъ образомъ, благодаря выгоднымъ географическимъ условіямъ. Основавшись вблизи большой озерной системы Ніагары и имѣя къ своимъ услугамъ рѣку Св. Лаврентія, она пользуется не только всеми удобствами современнаго сообщенія, но и такими выгодами, какъ высоко развитой техникой, счастливымъ сочетаніемъ съ необходимыми для обработки желѣза вспомогательными матеріалами, каковымъ является, главнымъ образомъ, уголь, и другими преимуществами. Центръ желѣзной промышленности этого района, городъ Дулутъ, расположенный внутри материка, имѣетъ судоходное сообщеніе, подобное сообщенію Гамбурга.

Въ 1897 г. сѣвероамериканская добыча желѣза впервые превышала англійскую; въ настоящее же время она превышаетъ англійскую и германскую, вмѣстѣ взятыя. Въ бассейнѣ Верхняго Озера, богатѣйшемъ районѣ міра, нынѣ активная область залежей опредѣляется въ 3 500 мил. тон. Изъ всего запаса будущаго въ Сѣвероамериканскихъ штатахъ, исчисляемаго въ 75 105 мил. тон., т. е. 36 000 мил. тон. чугуна, относятся къ району Верхняго Озера, доступному атлантическому пароходству, 72 000 мил. тон. Относительно остальныхъ подробностей указываемъ на изданный по поводу XI международного съѣзда въ Стокгольмѣ сборникъ „The iron ore resources of the world“.

Между тѣмъ, какъ прежде таможенными пошлинами, взимаемыми съ иностранныхъ товаровъ, приписывали, въ извѣстномъ смыслѣ, магическое вліяніе на дѣло процвѣтанія отечественной промышленности, въ настоящее время относятся къ этому вопросу гораздо болѣе объективно. Въ интересахъ развитія національной промышленности государства, должно ввести цѣлую систему мѣръ, находящихся въ тѣсной связи между собою. Таможенные пошлины, помимо покровительства, оказываемаго ими, при извѣстныхъ условіяхъ, окрѣпшимъ уже отраслямъ національной промышленности, являются своего рода компенсационнымъ средствомъ при заключеніи торговыхъ договоровъ, давая возможность, взамѣнъ ихъ выговаривать себѣ у предпочитаемаго контрагента извѣстныя выгоды. Съ этой точки зрѣнія сохраненіе, по отношенію къ одному

Процвѣтаніе Американской желѣзной промышленности.

Таможенные пошлины, допустимыя лишь съ точки зрѣнія общей хозяйственной политики, могутъ служить компенсационнымъ средствомъ.

государству, пошлинь на сельско-хозяйственныя машины можетъ быть полезно, если оказывается возможнымъ, достигъ у другого государства, за ихъ отмѣну, согласія на предоставленіе болѣе существенныхъ льготъ въ пользу ввоза продуктовъ нашего земледѣлія и нашего скотоводства.

Но государственнй дѣятель въ Россіи долженъ прежде всего сознавать тотъ вредъ, который онъ, съ сохраненіемъ пошлинь на машины и желѣзо причиняетъ русскому земледѣльцу, который безъ этого желѣза обойтись не можетъ. Если даже опредѣлить потребность въ желѣзѣ отдѣльнаго русскаго земледѣльца по очень низкой оцѣнкѣ, то все-таки получается, вслѣдствіе многочисленности земледѣльческаго населенія, весьма крупная сумма, и пошлина въ 90 коп. съ пуда желѣза въ общей сложности составляетъ громаднѣйшую сумму, которая отнимается у этого населенія.

Хотя и въ таможенной политикѣ Россіи идея покровительстваванія отечественной фабрично-заводской промышленности играла извѣстную роль, но въ рѣшающіе моменты всегда преобладали интересы фискальные. Эта мысль высказывается проф. Соболевымъ (Таможенная политика, Томскъ 1911), а Вѣстникъ Финансовъ (1911, № 8) не возражаетъ противъ его доводовъ, довольствуясь указаніемъ на то, что въ таможенной политикѣ всегда связываются задачи фискальныя съ задачами протекціонизма. Приведенныя Соболевымъ фактическія данныя подтверждаются Вѣстникомъ. На замѣчанія Соболева о томъ, что идея покровительстваванія промышленности осуществляется въ Россіи „въ извращенномъ видѣ“, Вѣстникъ не возражаетъ.

Между тѣмъ, какъ наше правительство до 1877 г. старалось поднять таможенные доходы путемъ пониженія принявшихъ отчасти запретительный характеръ ввозныхъ пошлинь, перенося тяжесть системы главнымъ образомъ на предметы массоваго потребленія, оно съ 1877 г. стремится съ одной стороны достигъ, при помощи этихъ пошлинь, тѣхъ средствъ, которыя ему необходимы для ногашенія своихъ обязательствъ за границей, а съ другой стороны, слѣдую общимъ взглядамъ, вліять на успѣшность торговаго баланса. Съ тѣхъ поръ, какъ въ 1868 г. послѣ продолжительной борьбы между противоположными экономическими интересами, введены были у насъ, съ цѣлью покровительстваванія промышленности, пошлины на машины, этотъ принципъ протекціонизма остался въ силѣ; но онъ сохранилъ за собою лишь второстепенное значеніе, такъ какъ правительство всегда имъ пользовалось только какъ средствомъ для удовлетворенія требованій тѣхъ или другихъ производительныхъ группъ. До сихъ поръ у насъ не были видны слѣды серьезныхъ сужденій о томъ, какого рода мѣропріятія, какъ вообще, такъ и относительно таможенныхъ пошлинь, требуютъ особенности русскаго народнаго хозяйства.

Въ сущности система русскихъ ввозныхъ пошлинъ до сихъ поръ имѣла много сходства съ нашей торговой политикой вообще, которая выбрасывала природныя богатства страны. Но можно и другимъ способомъ благотворно вліять на торговый балансъ; можно понимать балансъ великой хозяйственной единицы, каковою является государство, также и не съ узкой точки зрѣнія купца, который не интересуется вопросомъ, гдѣ производится данный товаръ и во сколько обходится его производство, а исключительно только тѣмъ, гдѣ за него платятъ наибольшую цѣну и гдѣ онъ имѣетъ скорѣйшій сбытъ. Въ торговой политикѣ Россіи нынѣ торговый балансъ замѣненъ платежнымъ балансомъ, да и тому, кто берется судить о крупныхъ хозяйственныхъ вопросахъ большаго всемірнаго государства, слѣдуетъ разсматривать платежный балансъ именно съ точки зрѣнія продолжительности его.

Когда же, собственно, таможенная политика Россіи проявлялась съ точки зрѣнія ея вліянія на устойчивость нашихъ народныхъ и природныхъ силъ? Когда же у насъ серьезно взвѣшивали вопросъ, не мѣшаетъ ли таможенное законодательство и международная торговая политика Россіи соперничеству русскаго земледѣльца со своими конкурентами на міровомъ рынкѣ? Неужели нашему земледѣльцу необходимо еще доказывать, что положеніе финансовъ и народнаго хозяйства Россіи находится въ полной зависимости отъ земледѣлія? Не зиждется ли весь нашъ бюджетъ на нашихъ природныхъ богатствахъ, которыми, кромѣ дерева, являются именно производства земледѣлія и органически связаннаго съ нимъ скотоводства?

Россія конечно не должна избѣгать процесса индустриализаціи, который замѣчается теперь во всей Европѣ. Россія не можетъ и не должна медлить открытіемъ новыхъ источниковъ дохода, кромѣ земледѣлія, въ пользу своего такъ быстро возрастающаго населенія; однимъ словомъ, она должна содѣйствовать индустриализаціи народа. Но она не должна дѣйствовать такъ, какъ дѣйствовалъ медвѣдь въ баснѣ Крылова, который пустынноку, своему другу, проломилъ черепъ, чтобы прогнать муху съ его лба.

И, у друга на лбу подкарауля муху,

Что силы есть — хватъ друга камнемъ въ лобъ.

Ударъ такъ ловокъ былъ, что черепъ врозь раздался,

И мишинъ другъ лежать на долго тамъ остался.

Только экономическій принципъ можетъ оправдывать принимаемыя правительствами мѣры. Врядъ ли это удастся въ Россіи, пока стомилліонное земледѣльческое населеніе царапаетъ свою почву плохими и на 90 копѣекъ съ пуда переплачиваемыми орудіями и при такихъ условіяхъ должно еще конкурировать съ американскимъ фермеромъ, который располагаетъ самымъ дешевымъ и наилучше обработаннымъ

**Какимъ
образомъ
наша
таможенная
политика
вредитъ
нашему
сельскому
хозяйству.**

желѣзомъ: и все это для того, чтобы не расшатывались расчеты нѣкоторыхъ промышленниковъ, производящихъ у насъ желѣзо. Конечно не слѣдуетъ обижать желѣзную промышленность Россіи. Необходимо развивать ее. Но спрашивается, способствуетъ ли этому пошлина на желѣзо въ 90 коп. съ нуда, въ особенности при существующихъ у насъ условіяхъ.

Давно уже опровергнута та народохозяйственная доктрина, по которой составлялись рецепты, годные всему міру. Вѣдь не все всякому годится. Я же не могу путешествовать вокругъ свѣта съ часами въ карманѣ, поставленными по Петербургскому времени; вездѣ я буду или опаздывать или же прибывать слишкомъ рано, смотря по тому, направляюсь ли я на востокъ или на западъ. Такъ дѣло обстоитъ также съ мнимыми принципами *free trade* и *industrial protectionism*. Оба эти принципа, въ сущности, рецепты, которые лишь при вѣрномъ діагнозѣ могутъ обѣщать излѣченіе больного.

Въ настоящее время народы стараются использовать достигнутое ими политическое могущество въ смыслѣ обезпеченія за собою рынковъ для выгоднаго сбыта и полученія товаровъ, будь это путемъ заключенія торговыхъ договоровъ или установленія автономнаго таможеннаго тарифа, путемъ мирнаго соперничества или-же путемъ войны и кровопролитія. Но для того, чтобы въ этомъ дѣлѣ дѣйствовать правильно, необходимо въ точности знать свои собственныя потребности.

Конечно было бы хорошо, если бы путемъ введенія таможенныхъ пошлинъ удалось привлечь иностранныя государства, до извѣстной степени, къ обслуживанію потребностей нашего финансоваго хозяйства. Но надо остерегаться того—чего Россія къ сожалѣнію никогда не соблюдала, чтобы введеніемъ пошлинъ на желѣзо не обременять своихъ собственныхъ пустыниковъ на 100 разъ больше, чѣмъ государство выигрываетъ отъ этихъ пошлинъ, и не содѣйствовать главному нашему конкуренту — Америкѣ, который врядъ ли носовѣтуетъ Россіи отмѣнить свои пошлины на желѣзо. Между тѣмъ, какъ Америка, взимая пошлины съ желѣза вмѣстѣ съ тѣмъ подняла свое производство желѣза до того, что оно уже въ настоящее время превышаетъ производство Германіи и Англіи вмѣстѣ, Россія также взимаетъ пошлины съ желѣза — путешествуя съ часами, поставленными по американскому времени — но вмѣстѣ съ тѣмъ остается позади другихъ государствъ, производящихъ желѣзо. Такимъ образомъ янки подавилъ русскаго, не стѣсняя его торговыми трактатами и не дѣйствуя насиліемъ, а преподавъ ему образецъ, который тотъ повѣсилъ въ извращенномъ видѣ.

Германія служитъ примѣромъ тому, насколько національное сплоченіе можетъ дѣйствовать на хозяйственную жизнь народовъ. Увеличеніе національнаго богатства въ Германіи поразительное (*Steinmann-Bucher, 350 Milliarden deutsches Volksvermögen, Берлинъ 1909, и рѣчи*

Покрови-
тельство
національ-
ному произ-
водству въ
Германіи

произнесенныя въ засѣданіи Германскаго земледѣльческаго совѣта 1911 г.). Возрастаніе цѣнности земли, не исключая сельскохозяйственно использованной, признается даже аграріями. Если бы Россія располагала хоть приблизительно такой же точной официальной экономической статистикой, какъ Германія, то ярко обнаруживалось бы общее пониженіе цѣнности русской земли (въ особенности въ западной половинѣ государства), послѣдовавшей вопреки частичному противо-дѣйствію этому паденію, проведенному развитіемъ путей сообщенія въ пользу восточной половины.

Послѣдствіемъ учрежденія Германской Имперіи, какъ хозяйственной единицы, является неожиданное усиленіе ея производительныхъ силъ и увеличеніе ея національнаго богатства. Германія преслѣдуетъ національную политику охраненія народнаго труда, не вдаваясь въ односторонній протекціонизмъ. Подъ вліяніемъ этой охранительной идеи таможенная и торговая политика Германіи получила новое направленіе. Германія теперь уже не преслѣдуетъ больше одностороннюю политику покровительства промышленности; она, путемъ цѣлой системы правилъ, тѣсно между собою связанныхъ, охраняетъ:

- 1) національныя рабочія силы отъ чрезмѣрнаго ихъ напряженія въ области промышленности;
- 2) національное земледѣліе отъ удушенія его со стороны государствъ, играющихъ въ *va banque* съ своимъ хищническимъ способомъ хозяйства;
- 3) національную промышленность, давая ея развитіемъ выходъ излишку нормально возрастающаго народонаселенія, и
- 4) за послѣднее время также міровую торговлю, какъ богатѣйшій источникъ доходовъ, слѣдуя при этомъ принципу открытыхъ дверей.

Россія должна исходить, главнымъ образомъ, изъ двухъ точекъ зрѣнія:

- 1) съ одной стороны изъ сознанія, что для континентальныхъ государствъ маленькой, въ сущности, Европы національное земледѣліе является фундаментомъ ихъ всемірнаго положенія, въ виду чего и это земледѣліе заслуживаетъ національнаго покровительства, питая народъ и поддерживая его оборонительныя силы, на которыхъ зиждется всякое политическое могущество;

- 2) съ другой стороны оно должно исходить изъ сознанія, что процвѣтаніе фабрично-заводской промышленности возможно только тогда, когда ея сбытъ будетъ основываться на внутреннемъ рынкѣ; процвѣтаніе ея невысказано, пока не процвѣтаетъ также земледѣліе.

Послѣ того, какъ Россія, съ 1868 г., путемъ введенія таможенныхъ пошлинъ покровительствовала не только желѣзной промышленности, но и въ особенности машиностроительству, и все болѣе и болѣе развивала эту систему покровительства, земледѣлецъ, по справедли-

идетъ, главнымъ образомъ, въ пользу сельского хозяйства.

Какъ далеко можетъ идти сельское хозяйство въ своихъ притязаніяхъ на покровительство?

восте, долженъ признавать, что государство въ этомъ отношеніи взяло на себя извѣстныя обязательства передъ промышленностью, которыя должны быть разсматриваемы такъ, какъ разсматриваются обязательства по государственнымъ долгамъ. Но нѣтъ основанія выходить при этомъ изъ предѣловъ необходимаго. Никакія обязательства государства не возмѣстятъ тѣ убытки, которые наша промышленность потерпѣла отъ того, что она, не смотря на дѣйствіе покровительственныхъ пошлинъ, не сумѣла подняться. Не надо забывать, что совокупность капиталовъ, вложенныхъ въ такія отрасли промышленности, которыя еще не достигли жизнеспособности, незначительны въ сравненіи съ той громадной цѣнностью, которую представляетъ собою сельское хозяйство. Правительство обязано обеспечивать эти капиталы лишь въ той мѣрѣ, поскольку ихъ владѣльцамъ удастся доказать, что имъ все еще не было возможно перевести ихъ въ другія, жизнеспособныя предпріятія. И такъ представленіе доказательствъ является обязанностью промышленниковъ, а не земледѣльцевъ. Если произвести правильное вычисленіе подлежащихъ возмѣщенію убытковъ, то сумма эта не окажется чрезмерно высокой: русская промышленность еще мало развита и требованія ея о возмѣщеніи понесенныхъ ею убытковъ будутъ тѣмъ болѣе скромны, что и въ настоящемъ дѣлѣ, какъ вообще въ хозяйственной жизни, должно избѣгать большихъ скачковъ: придется, выражаясь картинно, только перевести стрѣлку пути, а не поставить машину на другія рельсы.

Вслѣдствіе
пошлинъ на
суперфос-
фатъ вздо-
рожаетъ это
необходи-
мое для
сельскаго
хозяина ми-
неральное
средство
удобренія.

Помимо дешеваго желѣза и дешевыхъ желѣзныхъ орудій и машинъ, по цѣнамъ, наиболѣе приближающимся къ стоимости ихъ производства, русское земледѣліе, чтобы выйти изъ положенія хищнической обработки дѣйственной почвы, нуждается въ минеральномъ удобреніи. На это указано было уже свыше 30 лѣтъ тому назадъ проф. Карломъ Шмидтъ. Россія богата почвами, изъ которыхъ возможно вырабатывать фосфорнокислыя средства удобрения, т. е. богата фосфоритами, которые въ нѣкоторыхъ губерніяхъ образуютъ огромныя залежи. За весьма немногими исключеніями — примѣненіе на очень кислыхъ почвахъ — эти фосфориты нуждаются въ искусственной разработкѣ, что также извѣстно уже болѣе 20 лѣтъ. Эта разработка производится путемъ примѣненія сѣрной кислоты. Надо признать настоящей аномаліей тотъ фактъ, что сѣрная кислота облагается пошлиною въ 1 р. 65 к. съ пуда, т. е. пошлиной, прямо-таки не допускающей ея ввоза, не смотря на то, что этотъ продуктъ является для Россіи сельскохозяйственной необходимостью.

Комиссія
Крюкова
1908 г.,
введена въ
заблужденіе

Въ виду этого совершенно непростительно, что засѣдавшая въ 1908 г. подъ предсѣдательствомъ директора департамента земледѣлія Н. А. Крюкова комиссія для обсужденія вопроса о пошлинахъ на средства искусственнаго удобрения, введенная въ заблужденіе элементами, близко стоящими, по всей вѣроятности, къ химической промышленности, при-

шла къ заключенію, что данный вопросъ недостаточно разработанъ для того, чтобы побудить правительство къ облегченію ввоза столь важныхъ удобрительныхъ химическихъ составовъ, каковымъ является сѣрная кислота. Равнымъ образомъ совершенно необоснованно надо признать существующую все еще пошлину на фосфорнокислыя средства удобренія. Необходимость облегчить обработку русской почвы, общепризнано; необходимость возвращенія почвъ, въ видѣ минеральныхъ средствъ удобренія, тѣхъ минераловъ, которые у нея отнимаются урожаемъ и которые ей не доставляетъ, въ достаточномъ количествѣ, навозъ, признано уже со временъ Либига; необходимость, придавать въ этомъ отношеніи первое мѣсто фосфорной кислотѣ, давно уже доказана. Уже Карлъ Шмидтъ показалъ, насколько русскія почвы, даже черноземъ, бѣдны фосфорной кислотой. Въ противоположность общему мнѣнію о возможности разработки русскихъ фосфоритовъ при помощи сѣрной кислоты, основанному на качествахъ фосфоритовъ вообще, у насъ стали утверждать, что русскіе фосфориты вовсе не поддаются такой обработкѣ. Русская химическая промышленность не обнаруживала никакого интереса къ данному вопросу. Это отсутствіе всякаго интереса высказалось между прочимъ по поводу опроса департамента земледѣлія о возможности производства у насъ сѣрной кислоты для цѣлей удобренія. Какъ сообщалось тогда въ печати, откликнулся только одинъ заводъ, отвѣтивъ, что въ удобное время приступить къ обсужденію вопроса, стоитъ ли вообще производить этотъ сортъ сѣрной кислоты. Это былъ заводъ, расположенный въ городѣ Баку, который въ смыслѣ торговыхъ сообщеній не принадлежитъ къ числу благопріятно расположенныхъ географическихъ пунктовъ, даже съ точки зрѣнія русскихъ земледѣльцевъ. Да и почему-же русскимъ промышленникамъ-химикамъ вдаваться въ предпріятія въ пользу русскаго земледѣльца, когда они видятъ, насколько равнодушно относятся къ прочимъ его интересамъ, въ особенности въ области таможенной и торговой политики.

Нельзя отрицать того, что какъ желѣзнопромышленники, такъ и владѣльцы химическихъ заводовъ, имѣютъ право на сохраненіе за ними того покровительства, которымъ они пользовались до сихъ поръ: не располагая этимъ покровительствомъ, они по всей вѣроятности не вложили бы свои капиталы въ данное предпріятіе. Но правительство можетъ оказывать это покровительство, и то съ меньшимъ ущербомъ для народнаго хозяйства, также другими, кромѣ пошлинъ, способами, напримѣръ путемъ назначенія субсидій, конечно подъ условіемъ представленія отчетовъ, которые подлежали бы подробному техническому контролю. Правительство можетъ разсчитывать на правдивость отвѣтовъ промышленниковъ только тогда, когда оно будетъ обезпечивать ихъ интересы, независимо отъ содержанія этихъ отвѣтовъ. Въ про-

тивномъ случаѣ оно будетъ введено въ заблужденіе, какъ введенъ былъ въ заблужденіе г. Крюковъ.

Какъ сообщили Извѣстія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 19 февраля 1911 г., департаментъ земледѣлія со времени вышеизложеннаго рѣшенія Крюковской комиссіи, 1908 г., занятъ изслѣдованіемъ вопроса о пригодности русскихъ фосфоритовъ къ производству суперфосфата. И здѣсь говорится, что въ промышленныхъ кругахъ не замѣчается никакого пониманія даннаго вопроса. Съ другой стороны, проф. Прянишниковъ своими изслѣдованіями, произведенными въ лабораторіи Московскаго сельскохозяйственнаго института, доказаль, что по крайней мѣрѣ Костромскіе фосфориты вполне пригодны для выработки не только $13\frac{1}{14}\%$ суперфосфата, преобладающаго въ торговлѣ, но и суперфосфатовъ въ 26% P_2O_5 . Этому доказанію можно только радоваться. Но, въ смыслѣ интересовъ народнаго хозяйства, не слѣдовало выжидать этихъ научныхъ результатовъ. Недопустимо, чтобы въ теченіи нѣсколькихъ десятилѣтій не пользовались громадными залежами фосфоритовъ и не допускалась къ этому дѣлу частная предпріимчивость, между тѣмъ какъ пшеничная почва Россіи истекала кровью. Необходимость въ примѣненіи фосфорной кислоты при обработкѣ нашихъ фосфоритовъ доказали уже лѣтъ 20 тому назадъ профессоръ фонъ Книримъ, профессоръ Томсъ и фонъ Зенбушъ, приступившіе къ надлежащимъ изслѣдованіямъ по почину гг. Куломзина и фонъ Эссена. Все это факты, которые должны быть извѣстны департаменту земледѣлія. Эти факты должны были бы уже два десятилѣтія тому назадъ побудить правительство, предоставить производство средствъ искусственнаго удобренія частной предпріимчивости, которая, съ своей стороны, уже нашла бы химиковъ, способныхъ рѣшить вопросъ въ его деталяхъ. На процвѣтаніе этой отрасли промышленности можно однако разсчитывать только при томъ условіи, что русскій земледѣлецъ будетъ сильнымъ и кредитоспособнымъ покупателемъ минеральныхъ средствъ удобренія.

Другія средства удобренія.

Русскій таможенный тарифъ слѣдуетъ признать устарѣлымъ и подлежащимъ ревизіи также въ отношеніи другихъ предметовъ искусственнаго удобренія, обращающихся на рынкѣ. Прямо-таки вреднымъ для сельскаго хозяйства является пошлина на томасовую муку, недостаточными-же являются постановленія о томъ, къ какимъ именно товарамъ относится ст. 89 таможеннаго устава. Терминологія этой статьи устарѣлая; если ею руководствоваться, то нельзя признать освоеннымъ, какъ средство удобренія, отъ ввозныхъ пошлинъ такого высококачественнаго товара, какъ 30—60% кали, между тѣмъ какъ этотъ товаръ, въ виду дорогого привоза, слѣдовало было примѣнить у насъ исключительно какъ удобреніе.

Кромѣ того слѣдовало принять въ уваженіе известковыя средства, удобренія и разные новые препараты, которые, какъ и многія другія изобрѣтенія въ области химіи и бактеріологіи, недоступны или слишкомъ дороги для русскаго земледѣльца, въ виду существующихъ пошлинъ.

Чрезвычайно чувствительно для русскаго земледѣльца то, что онъ лишенъ столь необходимаго для него тѣснаго касательства съ сельскохозяйственной техникой,

Тѣсное касательство русскаго земледѣльца съ техникой невозможно вслѣдствіе покровительственной системы.

Лучшимъ средствомъ для техническаго усовершенствованія земледѣльца служитъ способъ нагляднаго изученія и опытъ съ усовершенствованными сельскохозяйственными орудіями и машинами. Этому средства онъ у насъ однако съ давнѣйшихъ временъ лишенъ благодаря суетворной погоней за покровительственными пошлинами.

Дѣло не только въ полученіи дешевыхъ орудій и машинъ, но кромѣ того и въ полученіи высоко доброкачественныхъ фабрикатовъ, принаровленныхъ къ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ страны, равно какъ и къ совокупности хозяйственно-правовыхъ условій, при которыхъ долженъ работать у насъ земледѣлецъ.

Современная техника въ этомъ отношеніи пошла далеко; она своимъ развитіемъ обязана, главнымъ образомъ, принципу концентраціи. Въ настоящее время, при массовомъ производствѣ, механизмы уже не изготовляются только такъ, что данный заводъ посвящаетъ себя извѣстной спеціальности; спеціализація пошла дальше: заводы теперь уже ограничиваются производствомъ только опредѣленныхъ номеровъ, по величинѣ и по виду. Такимъ образомъ достигается не только совершенство техники, но и возможность, еще больше механизировать самый способъ изготовленія.

Вмѣсто того, чтобы побудить машиностроительство провести такую техническую спеціализацію также по отношенію къ потребностямъ Россіи и покрывать эти потребности въ совершенствѣ, какъ въ смыслѣ техники, такъ и въ смыслѣ цѣнъ, Россія, съ большими расходами и при громадномъ сокращеніи доходности труда, сохраняетъ у себя таможенную систему, которая своей безпредѣльною придиричивостью и своими высокими, никому въ сущности не полезными ставками пугаетъ технику и, въ концѣ концовъ, все болѣе вталкиваетъ русскаго земледѣльца въ хищническую обработку природныхъ богатствъ. Нашему правительству слѣдовало бы, на оборотъ, содѣйствовать земледѣльцу въ изученіи искусства, извлекать богатства изъ почвы такъ, что производительность ея оставалась по возможности неизмѣннымъ.

Фабриканты, строящіе въ Россіи сельскохозяйственные машины, вполне правы, утверждая, что таможенные ставки ихъ подавляютъ. Членъ государственной думы Л. К. Шешминцевъ доказалъ въ своей запискѣ „Современное положеніе сельскохозяйственнаго машиностроенія въ Россіи и мѣры къ его развитію въ связи съ интересами сельскаго

хозяйства, С.-Петербургъ, 1910 г.“, что между таможенными ставками на желѣзо и ставками на сельскохозяйственныя машины существуетъ неразрѣшимое противорѣчіе. Утвержденія проф. Соболева о томъ, что въ Россіи покровительственная система примѣняется въ извращенномъ видѣ, подтверждаются Шешминцевымъ указаніемъ на то, что ставки на чугуны выше ставокъ на производимые изъ него фабрики—сельскохозяйственныя машины. Отъ этого страдаютъ и желѣзозаводчикъ и машиностроитель и наконецъ земледѣлецъ-пустынникъ: первый потому, что сбытъ ограниченъ вслѣдствіе плачевнаго положенія машиностроительства, второй потому, что онъ, угрожаемый иностранной конкуренціей и вслѣдствіе этого обезсиленный въ своей предпримчивости, лишень возможности разрабатывать желѣзо какъ внутренняго, такъ и заграничнаго производства, наконецъ земледѣлецъ по той простой причинѣ, что онъ остается безъ желѣза.

Въ виду постановленій Русско-Германскаго торговаго договора ставки на сельскохозяйственныя машины, кромѣ болѣе сложныхъ, до 1918 г. не могутъ быть увеличены сверхъ существующей нормы. Эту норму Шешминцевъ признаетъ недостаточно низкой. Русское производство сельскохозяйственныхъ машинъ имѣетъ полное основаніе отождествить свои интересы съ интересами сельскаго хозяйства и бороться съ настоящими пошлинами на желѣзо, а это тѣмъ болѣе, что спросъ на желѣзные орудія, составляющій въ настоящее время только 80 мил. рублей (изъ которыхъ одна половина покрывается заграничною, а другая русскою промышленностью), поднимется, какъ вѣрно указываетъ Шешминцевъ, до небывалыхъ размѣровъ, когда будетъ возможно, снабжать всю огромную площадь въ 113 мил. десятинъ пахатной земли въ Европейской Россіи необходимымъ для нея сельскохозяйственнымъ инвентаремъ, котораго у нея въ настоящее время еще нѣтъ. Это колоссальное производство не по силамъ русской желѣзнодорожной промышленности, какъ бы ни было велико предоставляемое ему таможенное покровительство.

Не слѣдуетъ предаваться самообману, предполагая, что по укрѣпленіи довѣрія къ устойчивости русскаго протекціонизма иностранные капиталы будутъ приливать и преодолевать всѣ затрудненія. Необходимо, провести различіе между капиталами, которые уже вложены въ русскую промышленность, и капиталами, которые еще предполагается привлечь. Далѣе капиталъ не есть существо, обладающее головою, руками и ногами. Оно обнаруживаетъ вездѣ стремленіе передвигаться только при условіи правового обезпеченія, т. е. при условіи, которое въ культурныхъ странахъ само собою разумѣется.

Конечно и въ Россіи права обезпечены тому, кто находится въ соціально-обезпеченномъ положеніи. Иностранецъ въ Россіи уже не можетъ пользоваться практикуемымъ столь часто во виѣвропейскихъ странахъ средствомъ рѣшительнаго выступленія. А даже привлеченіе иностраннаго капитала въ значительныхъ размѣрахъ не будетъ въ пользу Россіи, если поставлено будетъ условіемъ сохраненіе воспретительныхъ таможенныхъ пошлинъ. Ибо такое условіе лишаетъ русскаго земледѣльца возможности, извлечь изъ земли даръ Божій и идти въ гору, оно заставляеть его, оставаться убогимъ и такимъ образомъ мѣшаетъ процвѣтанію промышленности, потому что никто не найдетъ, кто могъ бы приобрѣтать ея произведенія.

Въ видѣ временной мѣры, въ маѣ 1911 г., совѣту министровъ разрѣшено было допускать ежегодно къ ввозу, по уменьшенному тарифу, до 10 мил. пуд. чугуна. Мотивы къ подобной мѣрѣ служатъ яркой иллюстраціей того факта, что русская покровительственная система дѣйствуетъ прямо-таки какъ смирительный камзолъ и мѣшаетъ процвѣтанію промышленности вообще. Уже повсюду у насъ замѣчается сильный чугунный голодъ. Но приведенная временная мѣра мало способствуетъ преодолѣнію того огромнаго вреда, который причиняется сельскому хозяйству нашею покровительственною системою, такъ какъ она не расширяетъ операціонную базу русскаго машиностроительства, не исключая производства сельскохозяйственныхъ машинъ. Правда, эта отрасль промышленности нуждается въ настоящее время въ чугунѣ. Но пока правительство, какъ видно изъ предположеній г. министра торговли и промышленности отъ 19 марта и финансовой комиссіи отъ 7 мая 1911 г., въ принципѣ все еще держится ставокъ таможеннаго тарифа 1903 г., эта отрасль промышленности можетъ считаться только съ цѣнами, которыя превосходятъ цѣны мірового рынка на сумму соотвѣтствующую ставкамъ этого тарифа. Она вѣдь не можетъ быть увѣрена въ постоянствѣ болѣе низкихъ цѣнъ на чугунъ. Да, она строго говоря, и не можетъ считаться съ приведенными высокими цѣнами, т. к. правительство и въ будущемъ можетъ признавать за благо, примѣнять такіа временныя мѣры. Ей остается только отказаться отъ всякаго развитія. Держась, въ принципѣ, извѣстной системы ставокъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, прекращая ихъ дѣйствіе временными мѣрами, правительство одновременно оставляетъ въ силѣ всѣ вредныя и уничтожаетъ всѣ благотворныя послѣдствія системы. Въ чемъ-же заключаются для желѣзнодорожниковъ гарантіи въ смыслѣ продолжительности принциповъ покровительственной системы? Единственною гарантіею продолжительности покровительства является та польза, которую оно приносить общимъ интересамъ. Всякій способъ покровительствованія, который основывается исключительно только на устойчивости правительства и не считается съ общей пользою, не предо-

**Временное
допущеніе,
въ ограни-
ченномъ
размѣрѣ,
загранич-
наго же-
лѣза.**

ставляетъ никому прочную операціонную базу, не смотря на всякія деклараціи.

Министромъ торговли и промышленности, равно какъ и финансовою комиссіею государственной думы, въ приведенномъ законодательномъ предположеніи, признано, что русскія пошлины на желѣзо являются на дѣлѣ запретительными пошлинами, исключаящими иностранную конкуренцію. Въ приведенномъ предположеніи говорится: „Образовавшійся, подъ вліяніемъ указанныхъ условій, недостатокъ чугуна не можетъ быть возмѣщенъ покупками иностраннаго чугуна, такъ какъ, при условіи оплаты такового пошлиною въ размѣрѣ 45 коп. съ пуда, стоимость сырого матеріала возросла бы чрезвычайно противъ нормальныхъ цѣнъ русскаго чугуна, что нарушило бы всѣ коммерческіе расчеты и, можетъ быть, вызвало бы полное разстройство дѣлъ на многихъ заводахъ“.

Только по отношенію къ Уралу авторы предположеній стараются доказать возможность усиленія производства чугуна; не то по отношенію къ центральному, южному и польскому районамъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждается мысль о маловажности усиленія производства на Уралѣ указаніемъ на то, что провозъ пуда чугуна съ Урала въ Екатеринославъ обходится въ 23 коп., благодаря чему и здѣсь потребление Уральскаго чугуна является невозможнымъ.

Вопреки этимъ убѣдительнымъ аргументамъ противъ сохраненія пошлинъ на желѣзо, мы находимъ въ предположеніяхъ государственной думы отъ 7 Мая 1911 г., прошедшихъ черезъ финансовую комиссію, такое мѣсто: „Обращаясь къ существу такихъ мѣропріятій, министръ торговли и промышленности указываетъ, что измѣненіе таможеннаго покровительства представляется вообще крайне нежелательнымъ, такъ какъ оно ослабляетъ довѣріе къ устойчивости промышленныхъ дѣлъ и препятствуетъ помѣщенію въ нихъ необходимыхъ капиталовъ“.

Въ составленныхъ въ министерствѣ торговли и промышленности предположеніяхъ о временномъ пониженіи таможенныхъ ставокъ на чугунъ всетаки высказывается стремленіе достичь примиренія между расходящимися интересами. Докладъ финансовой комиссіи государственной думы отъ 7 мая 1911 г. преисполненъ безпечнымъ протекціонизмомъ. Мы читаемъ въ этомъ докладѣ:

„Затѣмъ финансовая комиссія остановилась на слѣдующемъ. Необходимымъ условіемъ примѣненія, при существующихъ обстоятельствахъ, какой либо мѣры къ устраненію недостатка чугуна является то, чтобы мѣра эта вела только къ своей прямой цѣли, отнюдь не нарушая кореннымъ образомъ сложившихся условій чугунаго рынка, т. е. не вызывая стремительнаго паденія цѣнъ, а главное, не нарушая существующаго соотношенія цѣнъ на чугунъ по районамъ. Это соотношение цѣнъ сложилось подъ вліяніемъ двухъ факторовъ: сосредоточенія

выплавки чугуна въ южномъ районѣ и запретительной пошлины на иностранный чугунъ. Вслѣдствіе указанныхъ причинъ чугунъ всего дешевле въ Екатеринославѣ и всего дороже въ С.-Петербургѣ и Ригѣ. Если производить пониженіе пошлины, независимо отъ мѣста нахождения завода, то получилось бы обратное соотношеніе, а именно: чугунъ былъ бы всего дешевле въ портахъ и постепенно удорожался бы — по направленію къ Екатеринославу — на стоимость желѣзнодорожнаго фрахта. Мѣжду тѣмъ, къ существующему соотношенію цѣнъ приспособилась вся металлургическая промышленность и измѣненіе его въ обратномъ отношеніи произвело бы столь значительное потрясеніе рынка, по сравненію съ которымъ недостатокъ чугуна представляется зломъ весьма небольшого значенія“.

Вѣсныя аргументы въ пользу отмѣны или же, по крайней мѣрѣ, кореннаго измѣненія системы нашихъ пошлинъ на желѣзо, мы находимъ также въ представленіи министра торговли и промышленности совѣту министровъ отъ 4 ноября 1910 г. Хотя это представленіе и не касается вопроса о пошлинахъ на желѣзо, но оно и не содержитъ въ себѣ ни одного аргумента, говорящаго въ пользу ихъ сохраненія.

Господинъ министръ этимъ представленіемъ желалъ возбудить вопросъ о принятіи мѣръ, способствующихъ дѣйствительному развитію сельскохозяйственнаго машиностроительства Россіи. Онъ указываетъ въ немъ на возможность чрезвычайнаго развитія этой промышленности въ виду огромной, еще не покрытой потребности русскаго сельскаго хозяйства, выводимаго, по необходимости, въ ближайшемъ будущемъ, изъ своего первобытнаго состоянія; при этомъ онъ указываетъ на Аргентинію, гдѣ удалось привести къ процвѣтанію сельское хозяйство въ самый непродолжительный промежутокъ времени.

Не касаясь впрочемъ вопроса о пошлинахъ на желѣзо, г. министръ все-таки указываетъ на возможность, для государства, содѣйствовать процвѣтанію промышленности другими, кромѣ покровительственныхъ пошлинъ, мѣрами, главнымъ образомъ путемъ расширенія рынка. Предполагаемыя имъ мѣры выражены въ 6 пунктахъ, изъ которыхъ п. п. 1 и 2 относятся къ освобожденію отъ ввозныхъ пошлинъ нѣкоторыхъ частей машинъ и т. д. и п. 3 къ выдачѣ премій за изготовленіе нѣкоторыхъ машинъ.

Г. министръ, не считая возможнымъ входить въ настоящемъ представленіи въ подробное разсмотрѣніе общей системы нашего таможеннаго тарифа, однако замѣчаетъ: „Къ сожалѣнію, съ основнымъ условіемъ развитія промышленности не всегда достаточно серьезно считались при начертаніи нашего таможеннаго тарифа, построеннаго на стремленіи поощрять всѣ отрасли промышленности, а равно и производство сырья, иногда безъ достаточнаго соображенія того, въ какой степени обезнеченъ сбытъ на внутреннемъ рынкѣ.

**Министръ
торговли и
промышлен-
ности къ
вопросу объ
освобожден-
іи желѣза
отъ ввоз-
ныхъ пош-
линъ.**

„Въ русской промышленности едва ли найдется другая область, въ которой, при сравнительно столь неблагоприятныхъ условіяхъ таможеннаго покровительства, были бы достигнуты въ короткій промежутокъ времени болѣе крупныя успѣхи, чѣмъ въ сооруженіи сельскохозяйственныхъ машинъ. Однако же эти успѣхи должны быть отнесены къ производству почти исключительно простыхъ машинъ. Со времени установленія таможеннаго покровительства отечественной металлургіи сырье стало обходиться нашимъ машиностроительнымъ заводамъ дороже того, во что оно обходится ихъ конкурентамъ.

„Хотя наша металлургія сдѣлала въ послѣднее время большіе успѣхи какъ въ выработкѣ различныхъ сортовъ чугуна, желѣза и стали, такъ и въ пониженіи цѣнъ на эти матеріалы, но все-таки нашимъ машиностроительнымъ заводамъ они обходятся дороже, чѣмъ ихъ иноземнымъ конкурентамъ. Независимо отъ этого, намъ приходится употреблять, хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ, нѣкоторые привозные сорта металловъ, у насъ вовсе не производимые вслѣдствіе ограниченности спроса на нихъ, и уплачивать за нихъ высокія таможенныя пошлины.

„Все важнѣйшіе матеріалы, входящіе въ составъ машинъ, обложены высокими пошлинами, сами же машины допускаются къ безпошлинному привозу. Такія условія создаютъ непреодолимые затрудненія въ развитіи этого производства внутри страны. Только въ послѣднее время (въ 1909 г.) условія эти были смягчены — частью для простыхъ машинъ, частью же только для нѣкоторыхъ сложныхъ машинъ — разрѣшеніемъ безпошлиннаго привоза къ намъ нѣкоторыхъ машинныхъ частей, изготовленіе которыхъ въ Россіи представляется невозможнымъ по отсутствію достаточнаго на нихъ спроса и по другимъ условіямъ технического свойства.

„Далѣе, оборудованіе заводовъ, занимающихся изготовленіемъ машинъ, обходится въ Россіи на 30—40% дороже, чѣмъ за границей, главнымъ образомъ потому, что машины и станки для обработки матеріаловъ выписываются изъ-за границы съ уплатою высокой пошлины.

„Русскіе же заводчики, лишенные возможности, вслѣдствіе невыгодности и рискованности дѣла, привлечь значительныя капиталы, сами постоянно нуждаются въ оборотныхъ средствахъ и не получая своевременно уплатъ отъ земствъ и другихъ покупателей, не могутъ предоставить имъ тѣ условія разсрочекъ платежей, какія предоставляютъ ихъ иностранныя конкуренты. А между тѣмъ единовременныя уплаты за сельскохозяйственныя машины крайне тяжелы даже для крупныхъ хозяйствъ, а для крестьянъ — вовсе недоступны. Это обстоятельство заставляетъ покупателей оказывать рѣшительное предпочтеніе заграничнымъ машинамъ, какъ продаваемымъ на болѣе льготныхъ условіяхъ платежа.

„Слѣдуетъ также отмѣтить преимущество заграничныхъ фабрикантовъ, извлекаемая ими изъ такъ называемой „экспортной политики“. Синдикаты, обезпечивая себѣ прибыльные цѣны на туземныхъ рынкахъ, часто экспортируютъ товаръ по пониженнымъ цѣнамъ, наперстывая пониженіе экспортныхъ цѣнъ на отечественныхъ потребителяхъ. Вслѣдствіе этого иностранныя сельскохозяйственныя машины продаются у насъ нерѣдко дешевле, чѣмъ въ мѣстахъ ихъ производства.

„Признавая крайне нежелательнымъ повышеніе, въ видѣ общей мѣры, существующихъ или установленіе новыхъ таможенныхъ ставокъ на сельскохозяйственныя машины, ибо всякое удорожаніе ихъ по необходимости должно въ большей или меньшей мѣрѣ задерживать примѣненіе ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, крайне нуждающемся въ поощреніи, Министръ Торговли и Промышленности полагаетъ, что наряду съ пошлинами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и помимо нихъ, въ распоряженіи Правительства имѣется еще не мало могущественныхъ спеціальныхъ средствъ воздѣйствія на производство, торговлю и спросъ, не только не вызывающихъ удорожанія предметовъ производства, а наоборотъ — ихъ удешевляющихъ“.

Возможности, не отмѣняя пошлинъ на желѣзо, примѣнять и другія, кромѣ паліативныхъ средствъ для преодоленія тѣхъ препятствій, которыя въ настоящее время мѣшаютъ правильному развитію сельскохозяйственного машиностроительства, г. министр въ своемъ представленіи отъ ноября 1910 не доказываетъ. Сознаніе о такой возможности и не высказывается въ принятыхъ съ тѣхъ поръ или же предполагаемыхъ правительствомъ мѣрахъ. Но мы обязаны г. министру указаніемъ на то, что рѣшающее значеніе, въ отношеніи спроса, имѣютъ не пошлины, а цѣны и общее положеніе рынка. Процвѣтаніе сельского хозяйства и сельскохозяйственного машиностроительства немислимо, пока эти промыслы лишены возможности конкурировать на рынкѣ, будь это вслѣдствіе искусственнаго сохраненія высокихъ цѣнъ на желѣзо, или-же, по крайней мѣрѣ, вслѣдствіе опасности возрастанія у насъ цѣнъ на желѣзо надъ цѣнами, существующими на міровомъ рынкѣ.

Судя по все возрастающему спросу русской промышленности на чугуны, интересы ея требуютъ основной провѣрки нашей устарѣлой покровительственной системы. Когда однажды Правительство приступить къ этой провѣркѣ, оно должно будетъ считаться также съ интересами сельского хозяйства, важнѣйшаго промысла страны. Да не оставитъ оно тогда безъ вниманія и вышеизложенныя соображенія.

Этими соображеніями напрашиваются слѣдующія мѣры:

1) Пониженіе и, въ возможно скоромъ времени, совершенная отмѣна тѣхъ пошлинъ, которыя непосредственно приносятъ вредъ на-

**Хроническій
чугунный го-
лодь въ маши-
ностроитель-
ствѣ является
признакомъ
необходимос-
ти провѣрки
всей таможен-
ной системы.**

**Выводы и
предполо-
женія.**

шему сельскому хозяйству, какъ-то пошлины на желѣзо и желѣзные товары, въ особенности сельскохозяйственныя орудія и машины, на сѣрную кислоту, на кали и на фосфорнокислыя средства удобрения.

2) Пользованіе, при заключеніи договоровъ, пониженіемъ или отмѣной перечисленныхъ въ п. 1 таможенныхъ пошлинъ, какъ орудіемъ для полученія отъ контрагента таможенныхъ льготъ въ пользу производствъ и потребностей нашего сельскаго хозяйства и скотоводства;

3) Примѣненіе, въ видахъ покровительства отечественной промышленности, менѣе убыточныхъ для народнаго хозяйства средствъ, чѣмъ ввозныя пошлины;

4) Побужденіе иностранной промышленности къ приспособленію своей техники къ потребностямъ русскаго сельскаго хозяйства, для того, чтобы и такимъ образомъ дать послѣдней возможность, соперничать съ успѣхомъ на міровомъ рынкѣ;

5) Установленіе боевыхъ пошлинъ для защиты интересовъ сельскаго хозяйства и обсужденіе предположеній Г. А. Крестовникова о введеніи ввозныхъ пошлинъ на рожь.

Статья секретаря И. Л. О. Э. О-ва появилась въ „Шмоллерскомъ Ежегодникѣ“ (въ первой книжкѣ 1913 г.), и ссылаясь на неё Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли (1913 № 20) передалъ подробно содержаніе статьи, признавая при этомъ русскую точку зрѣнія, отмѣченную Шмоллеромъ, тѣмъ, что Вѣстникъ Финансовъ подробнѣе опредѣляетъ ее какъ заступающую за „большую защиту интересовъ сельскаго хозяйства.“

Правительственный проект о мѣрахъ поощренія русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія, обтолкованный съ точки зрѣнія сельск. хозяйства

непремѣннымъ секретаремъ Императорскаго Лифляндскаго Общепользнаго Экономическаго Общества Г. В. фонъ Стрикъ.*)

Министерствомъ торговли и промышленности внесенъ 11 сентября 1911 года въ Государственную Думу законопроектъ, имѣющій цѣлью, главнымъ образомъ, развитіе одной отрасли нашей промышленности, но этотъ проектъ долженъ также, какъ изложено въ мотивахъ, служить интересамъ сельскаго хозяйства въ Россіи, а такъ какъ со стороны правительства въ настоящее время не предлагаются другія мѣры въ этомъ направленіи, то этотъ проектъ слѣдуетъ разсматривать какъ совокупность тѣхъ мѣръ, которыя предполагаются правительствомъ въ пользу сельскаго хозяйства.

Если разсмотрѣть проектъ министерства торговли и промышленности съ этой именно точки зрѣнія, то заключающіяся въ немъ предположенія слѣдуетъ признать совершенно недостаточными. Все таки мотивы заключаютъ въ себѣ много цѣннаго для тѣхъ, кому важны интересы сельскаго хозяйства въ Россіи. Въ мотивахъ говорится между прочимъ: „Важность интересовъ, связанныхъ съ распространеніемъ машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ, побуждаетъ отнестись къ этому вопросу съ величайшей осторожностью и вниманіемъ. О томъ, какое народно-хозяйственное значеніе можетъ имѣть введеніе усовершенствованныхъ приемовъ обработки земли и ея продуктовъ въ такой странѣ, какъ Россія, гдѣ свыше 80 % населенія живетъ внѣ городскихъ поселеній и занимается сельскимъ хозяйствомъ, распространяться не приходится. Земля и земледѣльческіе промыслы остаются и останутся еще надолго коренными устоями русскаго народнаго хозяйства, а потому увеличеніе производительной силы земли составляетъ задачу государственной важности.

**Соображенія
министра.**

*) Соображенія эти И. Л. О. Э. О-вомъ представлены были 8 марта 1912 г. въ образовавшуюся тогда при Россійской Экспортной Палатѣ Комиссію по пересмотру торговаго договора Россіи съ Германією и предоставлены въ распоряженіе Комиссіи. Какимъ образомъ она ею воспользовалась автору, неизвѣстно.

„Между тѣмъ, сельское хозяйство въ Россіи ведется еще несовершенно. Плохая обработка земли и малое распространѣніе усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій являются характерными особенностями земледѣльческаго промысла не только у крестьянъ, но и у болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ. При такихъ условіяхъ повышение производительности земледѣлія можетъ открыть у насъ обширнѣйшее поприще для обогащенія населенія и новые источники народнаго богатства.

„Среди мѣръ, служащихъ увеличенію производительности земледѣльческаго промысла, сельскохозяйственные машины занимаютъ весьма видное мѣсто. Широкое распространѣніе машинъ производитъ въ сельскомъ хозяйствѣ такой же переворотъ, какой наблюдается и въ промышленности при переходѣ ея изъ стадіи ручной (ремесленной и кустарной) обработки къ крупному машинному производству. О результатахъ этого переворота можно судить хотя бы по успѣхамъ, достигнутымъ въ Аргентинѣ, которая въ широкой мѣрѣ примѣнила всѣ усовершенствованные способы земледѣльческой техники и въ короткій промежутокъ времени достигла выдающихся результатовъ.

„Но сельскохозяйственные машины имѣютъ весьма существенное значеніе не только для земледѣлія, но и для промышленности, занятой производствомъ этого рода машинъ. Россія представляетъ собою огромную земельную площадь, которая въ будущемъ, въ значительной своей части, должна будетъ превратиться въ культурное состояніе. Въ одной только Европейской части Россіи насчитывается свыше 100 милл. десятинъ пахатной земли. Чтобы снабдить такую площадь сельскохозяйственнымъ инвентаремъ, необходимо колоссальное производство, доселѣ невиданное ни въ одной странѣ. Поэтому обезпеченіе производства сельскохозяйственныхъ машинъ въ Россіи является одной изъ важнѣйшихъ экономическихъ задачъ текущаго времени.

„Развитіе отечественнаго сельскохозяйственнаго машиностроенія отвѣчало бы прежде всего интересамъ самого сельскаго хозяйства. Въ каждой странѣ, а тѣмъ болѣе въ необъятномъ нашемъ отечествѣ, почвенныя и климатическія условія представляются настолько своеобразными, что они требуютъ машинъ и орудій, специально приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ, они требуютъ мѣстнаго производства этихъ машинъ. Не маловажную роль въ этомъ отношеніи играютъ и культурныя условія. Намъ необходимы машины и орудія, наиболѣе простыя по уходу и не требующія особо подготовленной прислуги. При такихъ условіяхъ, хорошо извѣстныхъ только мѣстнымъ производителямъ, отечественное изготовленіе этого рода машинъ можетъ дать нашему сельскому хозяйству особыя преимущества и выгоды. Этимъ обстоятельствомъ опредѣляется значеніе правильнаго развитія всѣхъ тѣхъ отраслей техники, которыя призваны обслуживать сельское хозяй-

ство. Недорогія и хорошія сільськогосподарські машини руського виробництва — це основа майбутнього процвітання нашого сільського господарства. И если признать, что развитіе руського сільськогосподарського машинобудування єсть дѣло огромной важности, то логическимъ выводомъ этого признанія является настоящая необходимость проявить дѣйствительное содѣйствіе къ поднятію этого виробництва внутри Россіи и къ созданію благопріятныхъ для этого виробництва условій, — разумѣется постольку, поскольку такая забота не нарушитъ другихъ равнопѣнныхъ, съ точки зрѣнія національнаго господарства, интересовъ.“

Это послѣднее ограниченіе совершенно умѣстно. Не слѣдуетъ нарушать противоположные интересы даже тогда, когда за ними нельзя признать ту первенствующую важность, какъ за сѣльскимъ господарствомъ, т. е. той отрасли народнаго економіи, которую въ настоящее время слѣдуетъ поощрять всякими мѣрами.

Съ точки зрѣнія интересовъ сѣльскаго господарства должно быть сказано, что соображенія министерства не обращаютъ вниманія на сущность вопроса, будь это умысленно или безъ намѣренія, а именно:

Русское сѣльское господарство крайне нуждается въ сѣльськогосподарственныхъ орудіяхъ и машинахъ, необходимыхъ для рациональной обработки почвы и въ техническомъ отношеніи приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ; при чемъ для сѣльскаго господарства безразлично, изготовлены ли онѣ въ Америкѣ, въ Западной Европѣ или же въ Россіи. Напротивъ, продолжительность процесса развитія русьскаго машинобудування не должна ити въ ущербъ русскому сѣльскому хозяину. Это былъ бы самый дорогой способъ прогресса. Правда, желательно, чтобы необходимые орудія изготовлялись въ Россіи; но нашъ сѣльскій хозяинъ не можетъ этого выждать; ему до этого времени грозить опасность разоренія. Самые существенные интересы нашего народнаго господарства заключаются въ томъ, чтобы русскій сѣльскій хозяинъ по возможности скорѣе окрѣпъ въ экономическомъ отношеніи. Да еще болѣе это предписываютъ государственные интересы, т. к. подобная эволюція предотвращаетъ новыя потрясенія нашего государственнаго строя.

Какимъ же образомъ Министерство намѣревается создать жизнеспособное машинобудуваніе, не предоставляя ему дешеваго желѣза? Кто ручается, что настоящее благосклонное отношеніе министерства къ русскимъ промышленникамъ продлится хотя бы 10 лѣтъ?

Пусть министерство торговли и промышленности окажетъ свое благосклонное вниманіе сѣльськогосподарственному машинобудуванію; пусть оно приступитъ къ развитію этой важной отрасли промышленности. Сѣльское господарство поблагодаритъ его за то, если только оно не свяжетъ развитіе машинобудування съ условіями, которые необходимо должны привести къ разоренію сѣльскаго хозяина. Министерству

**Въ соображеніяхъ
Министерства упускается изъ виду, что таможенные пошлины на желѣзо противорѣчатъ интересамъ сѣльскаго хозяйства.**

слѣдовало бы сперва освободить отъ ввозныхъ пошлинъ всѣ необходимыя для сельскаго хозяина машины и орудія, а только потомъ оно можетъ помышлять о поощреніи сельскохозяйственнаго машиностроенія. Быстро возрастающее благосостояніе сельскаго хозяина дастъ министерству возможность и средства на подобное поощреніе машиностроенія, будь это путемъ оказанія кредита или путемъ правильной раздачи премій.

Это при-
знается въ
теоріи.

Чисто теоретическія соображенія высказываются на стр. 7: „Въ защиту этого же положенія можно было бы привести также многочисленные примѣры того, какъ, при наличіи прочихъ благопріятныхъ условій для развитія отдѣльныхъ отраслей промышленности, отсутствие прочнаго и обширнаго рынка сбыта давало часто прямо обратные результаты, вызывая лишь ненужныя жертвы со стороны населенія. Къ сожалѣнію, съ этимъ основнымъ условіемъ развитія промышленности не всегда достаточно серьезно считались при начертаніи нашего таможеннаго тарифа, построеннаго на стремленіи поощрять всѣ отрасли промышленности, а равно и производство сырья, иногда безъ достаточнаго соображенія того, въ какой степени обезпеченъ сбытъ на внутреннемъ рынкѣ. Не входя въ настоящемъ представленіи въ подробное разсмотрѣніе общей системы нашего таможеннаго тарифа, однако же въ подтвержденіе высказаннаго положенія нельзя не остановиться на таможенныхъ мѣропріятіяхъ въ области поощренія постройки въ Россіи сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ. Пошлины на этого рода машины были установлены въ то время, когда примѣненіе ихъ въ Россіи было крайне ограничено. Весьма понятно, что при такихъ условіяхъ пошлины не могли создать у насъ производства, требующаго вложенія въ дѣло огромныхъ капиталовъ. Случайныя же попытки сооруженія этихъ машинъ не могли гарантировать ни дешевизны ихъ изготовленія, ни необходимыхъ качествъ. Въ результатѣ ограниченный спросъ на этого рода машины лишилъ возможности поставить достаточно широко, а слѣдовательно и правильно, сооруженіе ихъ, съ другой же стороны пошлина стѣсняла потребленіе этихъ машинъ, а потому и ограничивала расширеніе рынка сбыта ихъ. Въ результатѣ Правительство, сознавъ безрезультатность преждевременно установленныхъ пошлинъ и ихъ неблагопріятныя послѣдствія для сельскаго хозяйства, принуждено было отказаться отъ мѣры, мѣшавшей земледѣлію и мало приносившей пользы промышленности. Съ отмѣной пошлины на сложные сельскохозяйственныя машины (въ 1898 году), потребленіе ихъ въ Россіи стало замѣтно расти и въ настоящее время достигло весьма значительнаго развитія. На этомъ примѣрѣ видно, что при ограниченномъ потребленіи издѣлій пошлины, не возбуждая производства, не всегда приносятъ пользу, въ то время какъ обширный рынокъ сбыта оказываетъ на производство огромное воздѣйствіе.“

Министерство даетъ въ своей запискѣ обзоръ настоящаго положенія и развитія торговли сельскохозяйственными машинами внутренняго и заграничнаго производства. Но этотъ обзоръ относится только къ періоду, начиная съ 1905 года. Правда, стоимость ввоза тогда не превышала 19 мил. рублей, а размѣръ внутренняго производства за этотъ годъ остался не извѣстнымъ Министерству и обозначается —. Въ 1909 году ввозъ равняется уже 37,6 мил. рублей, а внутреннее производство 35 мил. Съ того времени по 1 Мая 1911 г. ввозъ возрастаетъ съ той же медленной постепенностью, между тѣмъ какъ относительно указанія о состояніи внутренняго производства Министерство опять должно ограничиться —.

Членъ Государственной Думы Л. К. Шешминцевъ въ своей запискѣ „Современное положеніе сельскохозяйственнаго машиностроенія“ совершенно справедливо указываетъ на возможность громаднаго увеличенія этихъ итоговъ въ виду скрытаго еще, въ настоящее время, машиннаго голода русскаго сельскаго хозяйства, другими словами на совершенную неразвитость машиностроенія въ Россіи. Все что говорится объ успѣхахъ въ этой отрасли промышленности, нисколько не нарушаетъ этого основнаго положенія Шешминцева. Если ввозъ до сихъ поръ не больше опередилъ эту нашу промышленность, чѣмъ это въ дѣйствительности имѣло мѣсто, то слѣдуетъ принять въ соображеніе, съ какими расходами связана у насъ льгота безпошлиннаго ввоза.

Спрашивается, какимъ же образомъ русскому сельскому хозяину бороться съ конкуренціей Канадскихъ и Аргентинскихъ хлѣбопашцевъ, не связанныхъ нашими таможенными правилами.

Приведенныя въ запискѣ Министерства скудныя данныя о прогрессѣ нашего сельскохозяйственнаго машиностроенія доказываютъ только совершенную неразвитость и незначительность этой отрасли нашей промышленности. Стоимость производства за 1908 г. определена въ запискѣ въ 29,6 мил. рублей и эта незначительная сумма распределяется при томъ на большое количество самыхъ разнообразныхъ конструкцій. Кромѣ того извѣстно, что самое существенное препятствіе къ техническому усовершенствованію этой отрасли русской промышленности кроется въ невозможности, для заводовъ, специализироваться и сосредоточиться на извѣстныхъ конструкціяхъ. Объ этихъ препятствіяхъ въ запискѣ умалчивается. Конечно нельзя удивляться тому, что въ запискѣ не упоминается о технической неразвитости всей русской интеллигенціи: вѣдь эта зияющая рана на тѣлѣ русскаго народа, послѣдствіе неправильнаго развитія народнаго образованія, причиняетъ жгучую боль всякому русскому патріоту. Но записка, составленная въ Министерствѣ торговли, должна была указать на одну другую особенность русскихъ торговыхъ условій, являющуюся послѣдствіемъ нашей тарифной системы съ одной стороны и геогра-

**Торговля
сельскохо-
зяйствен-
ными ма-
шинами.**

**Шешмин-
цевъ „Совре-
менное по-
ложеніе
сельскохо-
зяйственна-
го машино-
строенія“**

**Незначи-
тельность
русскаго ма-
шинострое-
нія.**

фическихъ условій съ другой. Эта особенность заключается въ томъ, что цѣны на русское желѣзо выше всего тамъ, гдѣ условія для промышленности и для сельскохозяйственнаго машиностроенія менѣе всего неблагоприятны, а ниже всего какъ разъ тамъ, гдѣ эти условія крайне неблагоприятны. При обсужденіи настоящаго вопроса въ Государственной Думѣ, въ Маѣ мѣсяцѣ 1910 года, было самымъ рѣшительнымъ образомъ указано на то, что наивысшія цѣны на желѣзо существуютъ въ Петербургѣ и въ Ригѣ, а самыя низкія на Уралѣ и въ Криворогскомъ районѣ. Дума стала на точку зрѣнія, что разъ это такъ, то пусть такъ и останется. Но чтобы не дать желѣзопромышленности въ Криворогскомъ районѣ возможность свободнаго развитія, предполагается такая мѣра, какъ запрещеніе вывоза чугуна, которая нанесла бы Силезской желѣзопромышленности весьма чувствительный ударъ (проф. Хармсъ — Harms — въ Килѣ „Schriften des Instituts für Seeverkehr und Weltwirtschaft, II. Eisenversorgung Europas, von Sehmer, 1911). Хотятъ заставить желѣзопромышленность Кривого Рога доставлять въ Петербургъ и въ Ригу свой чугунъ, который могъ бы разрабатываться въ Силезіи, и намѣреваются вызвать къ жизни, *par ordre du muphti*, промышленность на Уралѣ, не смотря на то, что тамъ отсутствуютъ всѣ необходимыя для этого условія, какъ въ природномъ, такъ и въ культурномъ отношеніи, или же, что эти условія тамъ отстали на цѣлое столѣтіе.

Все это сельскій хозяинъ могъ бы выждать еще хладнокровно; да еще болѣе, онъ могъ бы спокойно согласиться съ прямыми расходами на подобные опыты. Эти расходы по всей вѣроятности не будутъ значительны въ сравненіи съ тѣми 4½ рубл., которые онъ платитъ на дѣло государственной обороны (рѣчь Предсѣдателя Совѣта Министровъ въ Государственной Думѣ 28 Октября 1911 года). Но пока онъ для поддержки этихъ безнадежныхъ, во всякомъ случаѣ весьма продолжительныхъ опытовъ долженъ переплачивать за пудъ желѣза 75 коп., онъ не можетъ успокоиться.

Но несмотря на это, въ запискѣ ясно высказана та мысль, что русское сельское машиностроеніе жизнеспособно по отношенію къ простымъ сельскохозяйственнымъ орудіямъ, при условіи ввозныхъ пошлинъ на желѣзо въ размѣрѣ 75 коп. за пудъ.

Въ запискѣ мы читаемъ: „Вышеупомянутые успѣхи, достигнутые русскимъ сельскохозяйственнымъ машиностроеніемъ, свидѣтельствуютъ о томъ, что эта отрасль промышленности, въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, доказала полную жизнеспособность и проявила огромную энергію и приспособляемость къ мѣстнымъ условіямъ. Въ русской промышленности едва ли найдется другая область, въ которой, при сравнительно столь неблагоприятныхъ условіяхъ таможеннаго покровительства, были бы достигнуты въ короткій промежутокъ времени болѣе крупныя успѣхи,

чѣмъ въ сооруженіи сельскохозяйственныхъ машинъ. Однако же, эти усѣхи должны быть отнесены къ производству почти исключительно простыхъ машинъ, для изготовленія которыхъ пошлиное огражденіе въ 75 коп. съ пуда оказалось достаточнымъ.“

Чтобы представить себѣ тѣ громадныя жертвы, которыя русское національное хозяйство несетъ вслѣдствіе того, что оно принуждено покупать желѣзо такъ, гдѣ оно могло бы быть перерабатываемо въ самыя необходимыя для насъ орудія, за цѣну на 75 коп. выше, въ сравненіи съ цѣнами на міровомъ рынкѣ, надо различить прежде всего, какъ и въ дѣлѣ хлѣбной торговли, между видимымъ и не видимымъ товаромъ: первый находится на рынкѣ, второй у производителя, т. е. у сельскаго хозяина. Всякому спекулянту извѣстно, что онъ ошибется, если не приметъ въ расчетъ, кромѣ видимыхъ запасовъ, и невидимые и если придасть, въ смыслѣ опредѣленія цѣнъ на міровомъ рынкѣ, послѣднимъ одинаковое значеніе съ первыми. Они же невидимы, но они наличны.

Русскій желѣзный голодъ видимъ, но также и невидимъ, т. е. настоящій спросъ на желѣзо составляетъ только весьма незначительную долю всего русскаго желѣзнаго голода. Интенсивность этого голода измѣримъ путемъ сравненія потребленія желѣза въ Россіи съ одной стороны, съ потребленіемъ въ первенствующихъ въ техническомъ отношеніи странахъ съ другой. Если количество иудовъ, выражающее въ послѣднихъ потребленіе одной души, помножить на число жителей Россійской Имперіи — или хотя бы на 80 % ея населенія, занимающихся, согласно запискѣ Министерства, сельскимъ хозяйствомъ, — а затѣмъ еще на 75 коп., переплачиваемыхъ русскимъ потребителемъ, то получается громадная сумма, выражающая бремя, которое возлагается на русскаго хлѣбопашца нашей таможенной и торговой политикой, лишь по отношенію къ желѣзу.

Мы здѣсь говоримъ исключительно только о желѣзѣ, не потому, что только отношеніе Правительства къ желѣзу обременяетъ нашего сельскаго хозяина, а потому, что этотъ примѣръ дѣйствительно самый поразительный. Разъ въ этомъ отношеніи будетъ достигнутъ поворотъ, то уже гораздо легче будетъ устранить другія препятствія для свободнаго развитія нашего сельскаго хозяйства. Возложеннымъ на сельскаго хозяина, вслѣдствіе затруднительнаго пріобрѣтенія желѣза, бременемъ причиненная національному хозяйству убыль не исчерпывается. Она еще увеличивается, если принимается въ расчетъ лишеніе громадной искользуемой выгоды на всемірномъ хлѣбномъ рынкѣ.

Россія можетъ гордиться тѣмъ, что ей, благодаря своей умной и непоколебимо проведенной финансовой и монетной политикѣ удалось не только вывести свою валюту изъ полнаго разстройства и привести ее въ блестящее положеніе, но и стать среди государствъ, располагаю-

Вслѣдствіе этой пошлины русское народное хозяйство несетъ громадныя жертвы.

Примѣръ русской финансовой и монетной политики.

шихъ самыми большими запасами золота. Затраты на эту политику оправдались.

Могущество доставляется обладаніемъ металломъ, а именно металломъ замѣнимымъ, который всегда и вездѣ найдетъ себѣ рынокъ. Это относится къ желтому металлу. Но техника показываетъ, что черный металлъ пожалуй еще важнѣе для могущества народнаго хозяйства, а политическая экономія доказала, что войны велись не исключительно мечомъ, но и лемехомъ и косою. Когда же наконецъ научимся тому, что слѣдуетъ покупать желѣзо такъ, какъ покупаемъ золото, т. е., на подобіе купца, тамъ гдѣ оно дешевле всего? Но убыль, причиненная нашему національному хозяйству, не исчерпывается искользующею выгодною. Вѣдь желѣзо поступало бы къ намъ не слитками, какъ золото, а по всей вѣроятности, большею частью, въ видѣ замерзшей техники, въ видѣ моделей, по которымъ могъ бы усовершенствоваться интеллигентный, способный и проворный, но не опытный русскій рабочій. Своими пошлинами на желѣзо Россія только мѣшаетъ вторженію техники и этимъ лишаетъ себя возможности прогресса. Эти пошлины выгодны для запада въ смыслѣ сохраненія той финансовой зависимости Россіи, которая является необходимымъ предположеніемъ для выгоднаго номѣщенія у насъ западноевропейскаго и американскаго капитала.

При изложеніи неограниченной убыли, причиненной національному хозяйству существующими таможенными пошлинами на желѣзо, мы имѣли въ виду ставку въ 75 коп. съ пуда. Этотъ размѣръ не максимальный, но минимальный. Вѣдь наши таможенные пошлины, которыя даже Министерствомъ торговли и промышленности признаются высокими, обременяютъ даже такія фабрикаты изъ металла, изготовленіе которыхъ у насъ совершенно невозможно. На страницѣ 14 записки Министерства сказано:

„Хотя наша металлургія сдѣлала въ послѣднее время большіе успѣхи какъ въ выработкѣ различныхъ сортовъ чугуна, желѣза и стали, такъ и въ пониженіи цѣнъ на эти матеріалы, но все-таки нашимъ машино-строительнымъ заводамъ они обходятся дороже, чѣмъ ихъ иностраннымъ конкурентамъ. Независимо отъ этого, намъ приходится употреблять, хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ, нѣкоторые привозные сорта металловъ, у насъ вовсе непроеизводимые вслѣдствіе ограниченности спроса на нихъ, и уплачивать за нихъ высокія таможенные пошлины. Такъ, за желѣзо и сталь уплачивается пошлина отъ 75 коп. до 1 руб. 50 коп. съ пуда, за части машинъ изъ ковкаго чугуна — очень важный въ сельскохозяйственныхъ машинахъ матеріалъ — 2 руб. 10 коп., за штампованные части — также 2 руб. 10 коп., за нѣкоторыя готовые части 4 руб. 20 коп., за мѣдь — отъ 5 руб. до 7 руб. 10 коп. съ пуда.“

Русскому
машино-
строенію
приходится
считаться
съ метал-
лами, обремененными
ввозными
пошлинами
отъ 75 к. — 7 р.
10 к. съ пуда.

Такимъ образомъ, по замѣчаніямъ Министерства торговли и промышленности, нашъ таможенный тарифъ не только высокъ, но и безсмысленъ. Вѣдь нѣтъ смысла обременять пошлиною въ 1 руб. 50 коп. — 7 руб. 10 коп. съ пуда такіе фабрикаты, которые не производятся въ Россіи и которые не представляютъ собою предметы потребленія и роскоши, а необходимыя рабочія орудія.

Нашъ таможенный тарифъ безсмысленъ.

Но Министерство не ограничивается этимъ осужденіемъ нѣкоторыхъ статей нашего таможенного тарифа. Мы читаемъ на страницѣ 13 записки:

„Нашъ таможенный тарифъ въ отношеніи сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ находится въ полномъ противорѣчій съ элементарнымъ требованіемъ, согласно которому готовыя издѣлія должны быть облагаемы болѣе высокою пошлиною, чѣмъ сырой матеріалъ. Благодаря этому, для производства въ Россіи сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, въ томъ числѣ и локомобилей, создаются условія, при которыхъ оно существовать не можетъ.“

Если, несмотря на это, Министерство торговли и промышленности, не желая поколебать принциповъ, легшихъ въ основу такого таможенного тарифа, предлагаетъ извѣстныя мѣры, изложенныя въ запискѣ 11 Сентября 1911 года, то становится понятнымъ отношеніе къ этому вопросу органа промышленниковъ, журнала „Промышленность и торговля“ отъ 1 Октября 1911 года, въ статьѣ подъ заглавіемъ „Мертворожденный проектъ.“

Мертворожденный проектъ.

Не соглашаясь съ мѣрами предохраненія и съ мѣрами второстепенной важности, журналъ требуетъ по крайней мѣрѣ таможенного покровительства для изготовленія составныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, а именно въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ тѣмъ пошлинамъ, при дѣйствіи которыхъ Министерство считаетъ не убыточнымъ изготовленіе простыхъ сельскохозяйственныхъ машинъ. Это требованіе можно признать послѣдовательнымъ и даже умѣреннымъ. Но всетаки въ этомъ требованіи скрывается полное пренебреженіе интересами перваго и самаго главнаго промысла въ Россіи: хлѣбопашества, которому непосильна ввозная пошлина въ 75 коп. съ пуда, присуждающая его къ вѣчной нуждѣ, она удерживаетъ хлѣбопашца на нисшей ступени сельскохозяйственной техники, подымая цѣну на самое необходимое для него орудіе, на плугъ, до размѣровъ, не находящихъ себѣ оправданія съ точки зрѣнія міроваго хозяйства.

Министерство торговли и промышленности не признаетъ необходимымъ, высказанное имъ мнѣніе о томъ, будто „наша металлургія сдѣлала въ послѣднее время большіе успѣхи“, подкрѣпить надлежащими доводами. Какъ будто въ этомъ отношеніи достаточно его авторитет-

наго отзыва. Мы здѣсь не станемъ высказывать сомнѣнія въ правдивости отзыва Министерства. Спрашивается только, какой масштаб прикладывается къ этимъ успѣхамъ. Авторъ настоящей статьи въ своей брошюрѣ „Русское сельское хозяйство и промышленный протекціонизм“*) старался доказать, на сколь невыгодныхъ условіяхъ, какъ въ естественномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи, основана металлургія желѣза въ Россіи, и какой застой и даже упадокъ, при одновременномъ небываломъ развитіи металлургіи желѣза въ Англіи, Германіи, а въ особенности въ Америкѣ, могутъ быть установлены по официальнымъ даннымъ.

Другія препятствія для развитія русскаго машиностроенія.

Министерство торговли и промышленности приводитъ въ своей заискѣ еще цѣлый рядъ обстоятельствъ, мѣшающихъ русскому строителю сложныхъ или вообще сельскохозяйственныхъ машинъ, соперничать со своимъ иностраннымъ конкурентомъ. Эти обстоятельства мы оставимъ на сторонѣ, такъ какъ они почерпнуты авторомъ записки изъ предположеній, бывшихъ уже въ разсмотрѣніи совѣщанія марта мѣсяца сего года и оказавшихся негодными для разъясненія настоящаго положенія дѣла.

Кромѣ того записка сама признаетъ ихъ неполными (стр. 15):

„Не входя въ разсмотрѣніе прочихъ, болѣе или менѣе существенныхъ преимуществъ, которыми располагаютъ иностранные производители машинъ предъ русскими, должно придти къ заключенію, что производство сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ не можетъ водвориться въ Россіи при наличіи существующихъ условій.“

Министерство торговли и промышленности „признаетъ настоятельно необходимымъ и неотложнымъ принятіе соотвѣтственныхъ мѣръ поощренія этой отрасли промышленности. Мѣры эти, каковы бы онѣ ни были въ частности, должны вести къ уравниенію условій производства этого рода машинъ внутри страны съ условіями заграничнаго производства. Уравниенія этого можно достигнуть въ двоякаго рода направленіяхъ:

- 1) путемъ удорожанія машинъ иностраннаго происхожденія главнѣйше таможенными ставками, и
- 2) путемъ удешевленія машинъ русскаго производства.“

Если такая постановка вопроса была бы правильна и соотвѣтствовала бы дѣйствительнымъ потребностямъ русскаго національнаго хозяйства, то русскій сельскій хозяинъ не премѣнно долженъ бы стать на сторону тѣхъ, которые стараются достигъ предначертанной цѣли путемъ удешевленія машинъ русскаго производства. Но постановка вопроса неправильна. Это видно уже изъ приведенныхъ выше доводовъ самаго Министерства. Оно не отрицаетъ того, что сельскохозяйственное

Министръ требуетъ или повышение цѣны заграничныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, или же удешевленіе русскихъ.

Такая постановка вопроса не правильна.

*) См. ст. 79 и сл.

машиностроение не призывается къ жизни ради самого себя, но для того, чтобы дать русскому хлѣбопашцу возможность дешеваго пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ машинъ. Всѣ тѣ обстоятельства, которыя по мнѣнію Министерства затрудняютъ и даже исключаютъ возможность соперничанія русскаго промышленника со своимъ иностраннымъ конкурентомъ, таковы, что ихъ преодоленіе Министерству долгое время не будетъ по силамъ. И всѣ онѣ являются вмѣстѣ съ тѣмъ доводами противъ такой именно постановки вопроса. Русское сельское хозяйство должно требовать такую торговую и таможенную политику, которая не добивалась бы примиренія на почвѣ status quo, признаннаго самимъ Министерствомъ, „неблагопріятнымъ вслѣдствіе высокихъ пошлинъ условіемъ, находящимся въ полномъ противорѣчій съ элементарными требованіями національной экономіи.“

Нужны мѣры, не удобныя вести къ уравниенію условій производства сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ иностраннаго и русскаго происхожденія, а удобныя вести къ удешевленію простыхъ и сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ всякаго происхожденія, безъ ввозныхъ таможенныхъ пошлинъ.

Министръ торговли и промышленности и признавая въ принципѣ нежелательнымъ повышение существующихъ или установленіе новыхъ значительныхъ таможенныхъ ставокъ на сельскохозяйственные машины, ибо удорожаніе таковыхъ по необходимости должно въ большей или меньшей мѣрѣ задерживать примѣненіе ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, крайне нуждающемся въ поощреніи, полагаетъ, что наряду съ пошлинами въ распоряженіи правительства имѣются еще и другія спеціальныя средства воздѣйствія на производство, торговлю и спросъ, не только не вызывающія удорожанія предметовъ производства, а наоборотъ ихъ удешевляющія.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно защитить внутреннее производство отъ заграничной конкуренціи и въ то же время не затруднить потребленія. Въ дѣлѣ поощренія русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія имѣются такія именно условія, благопріятныя для примиренія интересовъ отечественнаго производства сельскохозяйственныхъ машинъ съ интересами нашего сельскаго хозяйства.

Мѣры, коими можно вообще удешевить производство машинъ и тѣмъ дать извѣстныя преимущества отечественнымъ машиностроителямъ передъ иностранными, сводятся, главнѣйше, къ нижеслѣдующему:

Мѣры, предложенныя совѣщанію марта 1911 г.

1. Безпошлинный пропускъ станковъ и машинъ, необходимыхъ для оборудованія заводовъ по производству сельскохозяйственныхъ машинъ.

2. Безпошлинный пропускъ тѣхъ частей машинъ, производство коихъ не можетъ пока получить въ странѣ развитія.

3. Выдача премій за изготовленіе нѣкоторыхъ машинъ.

4. Освобожденіе заводовъ и торговли машинами отъ уплаты нѣ-
которыхъ налоговъ, пошлинъ и другихъ обязательныхъ платежей.

5. Допущеніе льготныхъ условій кредита какъ для производи-
телей сельскохозяйственныхъ машинъ, такъ и для покупателей этихъ
машинъ, и

6. Устройство въ широкихъ размѣрахъ выставокъ, конкурсовъ и
испытаній машинъ русскаго производства, съ назначеніемъ высокихъ
денежныхъ премій.

Министръ торговли и промышленности основывается въ мотивахъ
(стр. 17 сл.), которыми рекомендуются эти мѣры, на отзывахъ застѣ-
даваго въ концѣ Марта 1911 г., подъ предсѣдательствомъ тайнаго
совѣтника П. И. Миллеръ, совѣщанія. Въ мотивахъ сказано, что это
совѣщаніе должно было высказаться по вопросу о примѣнимости пере-
численныхъ мѣръ.

Въ этомъ со-
вѣщаніи
сельскіе хо-
зяева были
лишены
возмож-
ности вы-
сказаться о
нуждахъ
сельскаго
хозяйства.

Дѣйствительно, при чтеніи стенограммы этого совѣщанія, стано-
вится яснымъ, что участники его лишены были возможности, выска-
заться свободно. Сельскимъ хозяевамъ, которые хотѣли доказать, что
для нихъ обсужденіе вопроса о поощреніи сельскохозяйственнаго
машиностроенія является нежелательнымъ, пока не будетъ обсуждаться,
кореннымъ образомъ, вопросъ о поощреніи сельскаго хозяйства вообще,
было объявлено въ самомъ началѣ преній, что обсужденіе этого вопроса
выходить изъ рамокъ этого совѣщанія. Для промышленниковъ съ
самаго начала было ясно, что здѣсь и не можетъ быть рѣчи о сообра-
женіи съ существующими обязательствами, что въ виду этого имъ
слѣдуетъ поступать, какъ поступаетъ барышникъ, и что дѣла ихъ пой-
дутъ тѣмъ лучше, чѣмъ больше они запросятъ. Такъ они и не по-
стѣснялись дѣйствовать пріемами, практикуемыми на базарѣ.

Такимъ образомъ результаты совѣщанія были предрѣшены. Можно
было предположить, что со стороны Министерства торговли и промыш-
ленности не будутъ предложены мѣры, по отношенію къ которымъ
вопросъ о примѣнимости могъ бы быть рѣшенъ въ отрицательномъ
смыслѣ.

Другой смыслъ не можетъ быть приданъ замѣчанію на стр. 18
мотивовъ о томъ, что „представители сельскаго хозяйства высказались
за примѣнимость и необходимость установленія“ первой мѣры. Изъ
этого отзыва нельзя вывести заключеніе, будто эти представители
высказали это мнѣніе въ томъ смыслѣ, что подобная мѣра, будь это
въ связи съ выше перечисленными мѣрами или останься она одна,
могла бы удовлетворить нуждамъ сельскаго хозяйства.

Правда, представители интересовъ сельскаго хозяйства должны
быть обязаны Министерству торговли и промышленности за то, что
оно такимъ рѣшительнымъ образомъ и основываясь на убѣдительныхъ
доказательствахъ высказалось въ томъ смыслѣ, что покровительственныя

пошлины велики и отчасти даже противорѣчатъ самымъ существеннымъ требованіямъ народнаго хозяйства, и что увеличеніе ихъ сверхъ существующей нормы или-же возстановленіе прежде существовавшей нормы нарушило бы ничѣмъ неоправдываемымъ образомъ интересы сельскаго хозяйства. Но съ другой стороны надо признать, что предложенныя Министерствомъ мѣры никоимъ образомъ не могутъ удовлетворить сельскаго хозяина, равно какъ онѣ, повидимому не удовлетворяютъ нашихъ промышленниковъ (см. органъ совѣта съѣздовъ представителей промышленности и торговли „Промышленность и Торговля“ 1 октября 1911 г., „Мертворожденный проект“).

**Взгляды
промыш-
ленниковъ.**

**Сомнѣнія
сельскихъ
хозяевъ.**

Не допустимо ли предположеніе, что болѣе существенными сомнѣніями вызвано отношеніе къ данному вопросу представителей сельскаго хозяйства, подѣ руководствомъ представителя Московскаго общества сельскаго хозяйства, изложенное въ „Запискѣ совѣта Московскаго общества сельскаго хозяйства, составленной по порученію представителей земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, участвовавшихъ въ совѣщаніяхъ 30 марта по 3 апрѣля 1911 г.“? Эти сомнѣнія повидимому заключаются въ томъ, что если предложенныя Министерствомъ торговли и промышленности 11 сентября 1911 г. мѣры пройдутъ черезъ законодательныя инстанціи, то можетъ возникнуть мнѣніе, будто по отзыву Министра довольно уже сдѣлано для сельскаго хозяйства и будто теперь всецѣло слѣдуетъ уже приступить къ удовлетворенію нуждъ промышленности.

Предложенія, внесенныя въ Государственную Думу 11 сентября 1911 г., даютъ этимъ опасеніямъ новую пищу. Авторъ этихъ предложеній даже не старается доказать, что признанныя имъ великія нужды сельскаго хозяйства удовлетворяются этими предложеніями въ дѣйствительно достаточной мѣрѣ. Напротивъ, изъ этихъ предложеній ясно видно, что Министерство настоящія пошлинныя ставки считаетъ не подлежащими измѣненію.

**Настоящія
пошлинныя
ставки, по
мнѣнію
Мин-ства,
не подле-
жатъ измѣ-
ненію.**

Но подобныя взгляды въ настоящее время уже не допустимы. Надо бороться съ ними всѣми силами. Русское производство желѣза въ теченіи десятковъ лѣтъ не въ состояніи удовлетворить какъ настоящимъ, такъ и скрытымъ еще потребностямъ русскаго сельскаго хозяйства и русской промышленности.

Нельзя поставить вопросъ о возможности обезпеченія, изъ собственныхъ источниковъ, существующей потребности въ зависимость отъ количества природныхъ богатствъ данной страны. Россія имѣетъ въ своихъ нѣдрахъ огромное количество желѣза, которое однако должно быть привлечено лишь тогда, когда лихорадочно развивающаяся промышленность, въ особенности Сѣверной Америки, окончательно истощитъ желѣзныя богатства этой страны. Въ настоящее время можно считаться только съ настоящимъ производствомъ.

**Россія и Сѣ-
веро-Амери-
канскіе
Штаты въ
отношеніи
производ-
ства же-
лѣза.**

При сравненіи современнаго производства желѣза Сѣвероамериканскихъ Штатовъ и Россіи слѣдуетъ обратить вниманіе на соотношеніе ихъ продуктивныхъ силъ. Мы получили бы невѣрное понятіе въ ущербъ Россіи, если мы привлекли бы при сравненіи и наши Азіатскія владѣнія, хотя и подающія большія надежды на будущее, но еще не достаточно тѣсно связанныя съ общей системой нашего національнаго хозяйства. Мы ниже приводимъ данныя о 60 губерніяхъ Европейской Россіи (безъ Финляндіи) по „Ежегоднику Россіи за 1910 г.“, а по отношенію къ Сѣвернымъ Штатамъ руководствуемся, составленнымъ по официальнымъ источникамъ, Ежегодникомъ міроваго хозяйства, изданнымъ Р. Кальверомъ, 1911 г. (*Jahrbuch der Weltwirtschaft*, von R. Calwer, Jena 1911).

Народонаселеніе составляло: въ Сѣвероамериканскихъ Штатахъ, въ 1909 году, 88 869 600 душъ, а въ Россіи (60 губерній) къ 1 января 1910 г. — 130 819 800 душъ (вся Имперія безъ Финляндіи 160 748 400). Это составляетъ на квадратную версту: въ Америкѣ 12,2, а въ Европейской Россіи 30,1 или считая одно сельское населеніе 25,9 душъ (вся Имперія безъ Финляндіи 8,5 или 7,4).

Производство желѣза въ Сѣвероамериканскихъ Штатахъ равнялось, по Т. Земеръ'у (Th. Sehmer, *Eisenversorgung Europa's*, 2 часть книги „*Probleme der Weltwirtschaft*“, *Schriften des Instituts für Seeverkehr und Weltwirtschaft an der Universität Kiel*, herausgegeben von Prof. Dr. B. Harms, Jena, 1911 г.), въ 1860 г. только 114 401 t, въ 1880 г. 8 милл. t. а въ 1909 году 53 862 415 t.

Карнеджи (Carnegie) предполагаетъ, что производство желѣза будетъ равняться въ 1928 г. 200 000 000 t, а въ 1936 г. 300 000 000 t, и присовокупляетъ къ этому слѣдующее предостереженіе: „Наступитъ время, до котораго еще многіе изъ насъ доживутъ, когда по крайней мѣрѣ одна половина американскихъ залежей желѣза будетъ истощена; къ этому времени останутся только руды низшаго достоинства и эта вторая половина будетъ истощена къ концу 20 столѣтія“. По мнѣнію Баумъ'а даже залежи района Верхняго Озера, которыя въ настоящее время даютъ 80 % американскаго желѣза, отличаются какъ своимъ количествомъ, такъ и своимъ качествомъ и обслуживаются весьма удобными путями сообщенія, лѣтъ черезъ 50 уже не будутъ играть той роли, какъ въ настоящее время.

По Баумъ'у (Baum „*Glückauf*“ 1908) руды Верхняго Озера отличаются своимъ составомъ желѣза (55—65 %). По свѣдѣніямъ того же автора, расходы на производство и доставленіе къ гаванямъ Мезабійскихъ рудъ, составляющихъ 60 % всѣхъ озерныхъ рудъ, составляютъ 10,80 марокъ за t (расходы на производство 4 м., провозъ по желѣзной дорогѣ 3,20 м., провозъ по озеру 3 м., пошлины 0,60 м.); плата соб-

ственнику земли составляет 1,60—1,80 м. за t; прибыль заводчика колеблется между 4 и 6 м. за t.

Между тѣмъ, какъ въ 80-ыхъ годахъ прошлаго столѣтія Пенсильванія, Нью-Джерси и Нью-Йоркъ производили еще 50 % всѣхъ американскихъ рудъ, теперь районъ Сѣвернаго Озера опередилъ эти штаты, благодаря своему богатству углемъ и своему благопріятному географическому положенію (соединеніе съ Верхнимъ Озеромъ водянымъ путемъ, пригоднымъ для морскихъ судовъ), въ настоящее время производитъ 70 % американскаго чугуна.

Несмотря на эти безпримѣрно благопріятныя условія путей сообщенія и на это грандіозное развитіе производства желѣза, правда подвергнутое весьма значительнымъ колебаніямъ — Соед. Штат. производили чугуна въ 1907 г. 25,7 милл. t а въ 1908 году только 15,9 милл. t (Calwer), — ввозъ желѣзной руды въ Сѣвероамериканскіе Штаты, какъ уже въ 1885 г., такъ и въ настоящее время, весьма значителенъ; это видно изъ двухъ таблицъ, составленныхъ Земеръ'омъ (Sehmer) по „The foreign Commerce and Navigation“. (См. Таблицы.)

**Ввозъ
желѣзной
руды въ
Сѣверо-американскіе
Штаты.**

Ввозъ желѣзной руды въ Соединенные Штаты.

| | 1885 | 1893 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 | 1904 | 1905 | 1906 | 1907 | 1908 |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|----------|----------|---------|---------|---------|----------|---------|
| Белгія | 1 | — | 60 | — | — | 500 | 300 | 210 | 400 | 525 | — |
| Франція | 4 674 | — | — | — | 2 866 | — | — | — | — | — | — |
| Германія | 2 350 | — | 3 199 | 95 | 559 | 407 | 2 | 2 | 709 | 649 | 601 |
| Греція | — | 20 544 | 28 425 | 4 200 | 12 950 | — | — | 2 500 | 26 810 | 34 870 | 10 750 |
| Голландія | — | — | 229 | 229 | — | — | — | 1 | — | 50 | 500 |
| Норвегія | — | — | — | — | — | — | — | — | 9 278 | — | — |
| Италія | 16 213 | 35 517 | 44 357 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Россія | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 44 145 |
| Испанія | 250 590 | 129 285 | 319 175 | 159 100 | 188 744 | 113 300 | 57 557 | 138 890 | 195 867 | 230 161 | 143 664 |
| Португалія | 6 684 | 13 237 | — | 25 | — | — | — | — | — | 3 543 | — |
| Швеція | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 4 620 |
| Велико-Британія . . | 12 094 | 31 787 | 155 | 368 | 863 | 6 555 | 1 246 | 384 | 217 | 5 639 | 798 |
| Канада | 47 860 | 4 517 | 3 997 | 30 762 | 270 762 | 129 219 | 113 388 | 107 358 | 101 615 | 31 010 | 28 682 |
| Нью-Фундленъ . . . | — | 1 775 | 122 500 | 113 855 | 72 510 | 92 830 | 64 820 | 5 400 | 35 905 | 117 785 | 73 040 |
| Вестиндія | 28 209 | 413 999 | 384 793 | 456 421 | 629 602 | 678 915 | 446 812 | 498 428 | 610 225 | 584 670 | 646 454 |
| Британская Индія . | — | 105 | — | — | — | — | — | — | — | 6 200 | — |
| Алжерія | 25 360 | 23 685 | 35 602 | 6 631 | 5 188 | 21 821 | — | — | — | 60 815 | 5 125 |
| Другія Государства . | 31 835 | 8 605 | 3 702 | — | 5 688 | 18 | 1 | 3 350 | — | 20 800 | 16 |
| Итого . . | 425 870 | 683 056 | 946 194 | 771 457 | 1189 732 | 1043 565 | 648 126 | 757 323 | 981 026 | 1096 717 | 958 378 |

Ввозъ желѣзной руды въ Соединенные Штаты.

| Годъ | Общій t | Изъ Европы | | Изъ Алжеріи | | Итого t | Изъ Европы и Алжеріи въ ‰ |
|------|------------|------------|------|----------------|-----|------------|---------------------------------|
| | | t | ‰ | t | ‰ | | |
| 1885 | 425 870 | 292 606 | 68,7 | 25 360 | 6,0 | 317 966 | 74,7 |
| 1893 | 683 056 | 230 370 | 33,7 | 23 685 | 3,5 | 254 055 | 37,2 |
| 1900 | 946 194 | 392 600 | 41,5 | 35 602 | 3,8 | 428 202 | 45,3 |
| 1901 | 771 457 | 163 788 | 21,2 | 6 631 | 0,9 | 170 419 | 22,1 |
| 1902 | 1 189 732 | 205 982 | 17,3 | 5 188 | 0,4 | 211 170 | 17,7 |
| 1903 | 1 043 565 | 120 752 | 11,7 | 21 821 | 2,1 | 142 573 | 13,8 |
| 1904 | 684 126 | 59 105 | 8,7 | — | — | 59 105 | 8,7 |
| 1905 | 757 323 | 142 787 | 18,9 | — | — | 142 787 | 18,9 |
| 1906 | 981 026 | 233 281 | 23,8 | — | — | 233 281 | 23,8 |
| 1907 | 1 096 717 | 275 487 | 25,1 | 60 815 | 5,6 | 336 312 | 30,7 |
| 1908 | 958 378 | 205 078 | 21,4 | 5 125 | 0,5 | 210 203 | 21,9 |
| 1909 | 1 722 079 | ? | ? | ? | ? | ? | ? |
| 1910 | 2 632 487 | ? | ? | ? | ? | ? | ? |

Изъ этихъ таблицъ видно, что промышленникъ-предприниматель Америки своею бдительностью привлекаетъ желѣзную руду изъ всѣхъ частей свѣта, и даже изъ Россіи: въ 1908 г. ввозъ русской руды равнялся 44 145 t, а по „Cleveland Trade Review“ въ 1909 году привезено было въ восточныя гавани Америки: изъ Испаніи 300 000 t, изъ Швеціи 135 000 t и изъ Россіи 100 000 t.

Къ этому замѣчаетъ Земеръ (Sehmer), что вывозъ въ Америку европейской желѣзной руды можетъ еще болѣе увеличиться, при условіи экономическаго подъема въ Америкѣ, но врядъ ли будетъ превышать 5 ‰ общаго потребленія Америки; даже тогда, если бы оправдались опасенія относительно запаса желѣза въ Соединенныхъ Штатахъ, въ ихъ распоряженіи были бы еще большіе запасы въ Ньюфундлендѣ, на островѣ Куба и также въ Канадѣ. Сборникъ „The iron ore resources of the world, Stockholm 1910“ опредѣляетъ эти залежи весьма крупными цифрами.

„Европейская желѣзная промышленность“, замѣчаетъ по этому вопросу Земеръ (Sehmer), „не можетъ считать благоприятнымъ симптомомъ пониженіе ввозныхъ пошлинъ и увеличеніе, вслѣдствіе этого, вывоза желѣзной руды въ Сѣвероамериканскіе Штаты.“ Значеніе этого замѣчанія усугубляется общимъ смысломъ книги Земеръа, преслѣдующей цѣль освѣщенія „желѣзнаго голода“, какъ выдающуюся проблему настоящаго времени; она вызвана сознаніемъ о томъ, что идущія впереди, въ промышленномъ отношеніи, государства не только

Вывозъ русской желѣзной руды въ Сѣвероамериканскіе Штаты.

Пониженіе пошлинъ на желѣзо въ Америкѣ.

не борятся съ наплывомъ иностраннаго желѣза путемъ покровительственныхъ пошлинъ, но стараются, наоборотъ, всѣми мѣрами привлечь его къ себѣ.

Что касается отношенія Швеціи къ міровой конъюнктурѣ, то слѣдуетъ указать на изданія Института въ Килѣ. Второй томъ этого изданія долженъ былъ содержать свѣдѣнія о производствѣ и міровомъ значеніи желѣза Швеціи.

Производство руды въ Европейской Россіи.

Скажемъ нѣсколько словъ о развитіи производства желѣзной руды въ Европейской Россіи.

Земеръ (Sehmer), основываясь, за періодъ времени съ 1870 по 1900 гг., на матеріалахъ Англійскаго парламента, приводитъ слѣдующія цифры:

| | | |
|------|-----------|-------------|
| 1870 | | 799 000 t |
| 1875 | | 1 064 000 t |
| 1880 | | 1 024 000 t |
| 1885 | | 1 094 000 t |
| 1890 | | 1 796 000 t |
| 1895 | | 2 851 000 t |
| 1900 | | 6 001 000 t |
| 1905 | | 4 050 000 t |
| 1906 | | 5 143 000 t |
| 1907 | | 5 493 000 t |
| 1908 | | 5 385 000 t |

Далѣе, Земеръ (Sehmer) ссылаясь на разные источники, даетъ слѣдующій обзоръ географическаго распредѣленія производства желѣзной руды въ Россіи.

Производство желѣзной руды въ Россіи.

| Годъ | Ураль % | Поль- ша % | Южная Россія % | Центр. Россія % | Сѣве- ро-Зап. % | Фин- ляндія % | Кав- казъ % | Си- бирь % |
|------|------------|------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|-------------------|------------------|
| 1886 | 67,5 | 10,8 | 8,0 | 10,0 | 0,6 | 2,3 | — | 0,6 |
| 1890 | 51,5 | 12,2 | 21,0 | 11,2 | 0,5 | 2,9 | 0,2 | 0,7 |
| 1895 | 41,5 | 12,4 | 33,1 | 9,2 | 0,6 | 2,2 | 0,2 | 0,8 |
| 1900 | 27,2 | 7,9 | 56,3 | 6,3 | 0,6 | 1,5 | 0,1 | 0,1 |
| 1905 | 27,6 | 5,3 | 63,5 | 3,3 | 0,2 | 0,9 | 0,02 | 0,2 |
| 1906 | 32,1 | 5,6 | 68,4 | 2,56 | 0,14 | 0,06 | 0,03 | 0,11 |
| 1907 | 20,0 | 3,8 | 72,5 | 2,70 | 0,15 | 0,60 | 0,05 | 0,10 |

Земеръ (Sehmer), правда, располагаетъ менѣе богатымъ, съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, матеріаломъ, чѣмъ Петербургскій профессоръ К. І. Богдановичъ; но онъ, въ сущности, приходитъ къ тѣмъ же выводамъ, которые изложены авторомъ настоящей записки въ своей брошюрѣ „Русское сельское хозяйство и промышленный протекціонизмъ“.

Въ 18 столѣтіи желѣзо Урала принадлежало къ самымъ важнымъ предметамъ вывоза Россіи; въ началѣ 19 столѣтія производство чугуна на Уралѣ превышало въ 4 раза производство въ Пруссіи, $1\frac{1}{2}$ раза производство во Франціи и равнялось производству въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ; и еще въ 1881 г. Уралъ и Центральный районъ, вмѣстѣ взятые, производили 80 0/0 всего русскаго чугуна; въ настоящее время производство Урала составляетъ только 20 0/0. На Уралѣ руда сплавляется въ настоящее время древеснымъ углемъ. Въ смыслѣ производства чугуна Уралъ представляетъ собою что-то своеобразное. По этому доменные печи должны находиться въ довольно значительномъ разстояніи другъ отъ друга, вслѣдствіе чего многіе техническіе принципы подвергаются коренному измѣненію, чтобы быть примѣнными на Уралѣ.

**Желѣзо
Урала.**

По Гольцъ'у (Holz, Russlands Eisenbau, Verhandlungen d. Vereins zur Förderung des Gewerbflusses, 1903) одинъ Уральскій желѣзный заводъ распредѣляетъ свои 4 печи, производящія 40 000 t, на лѣсную площадь въ 73 квадратныхъ миль, т. е. $\frac{1}{4}$ всего ареала Великаго Герцогства Баденскаго. Въ этихъ лѣсахъ нѣтъ дорогъ; отсутствуетъ, по видимому, и всякое рациональное лѣсоводство, такъ что часто и прироста нѣтъ. Въ казенныхъ дачахъ по крайней мѣрѣ замѣчается стремленіе къ введенію правильнаго лѣсоводства. Гольцъ (Holz) приводитъ одинъ случай, гдѣ на производство 1 t чугуна потребовалось 1, 1 t древеснаго угля, стоимостью въ 23 м. 50 пф.

По Верстратъ'у (Verstraete, L'Oural, Paris 1899) $\frac{2}{3}$ всего Уральскаго угля и руды перевозилась на телѣгахъ. Расходъ на провозъ составляетъ 11—12 коп. на 100 верстъ. Свыше 100 верстъ провозъ уже невозможенъ.

Производительность области, радіусъ которой составляетъ 40 верстъ, рѣдко превышаетъ 2 милл. пудовъ въ годъ, т. е. 3260 t. Угольщикъ работаетъ лѣтомъ въ лѣсу, а зимою на заводѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ занимается еще хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ. Во время уборки хлѣба печи бездѣйствуютъ. Въ одномъ рудникѣ, гдѣ зимою работало свыше 2000 рабочихъ, лѣтомъ числилось ихъ только 300. Производительность человѣческаго труда весьма незначительна. Гольцъ исчисляетъ ее въ 70 t, между тѣмъ какъ онъ даже въ Южно-Россійскомъ районѣ опредѣляется въ 200 t.

Для провоза чугуна большое значеніе имѣють рѣки. Но Чусовая, самая значительная въ Уральской системѣ, судоходна только нѣсколько дней въ годъ. Вишера могла бы приобрести большее значеніе, если бы были устранены ея пороги. Маленькія рѣки судоходны только во время таянія снѣга и осеннихъ дождей.

Земеръ (Sehmer) пишетъ: „Если промышленность Урала желаетъ и впредь конкурировать съ другими районами, то она должна позаботиться о проведеніи густой желѣзнодорожной сѣти. Уже для металлургическаго сѣзда въ Екатеринбургѣ, 1897 г., она выработала проектъ такой сѣти, который и былъ представленъ правительству. Но насколько извѣстно, кромѣ проведенія нѣкоторыхъ незначительныхъ вѣтвей къ менѣе отдаленнымъ отъ главныхъ линій рудникамъ, надежды ея не сбылись.“

Расходы на производство руды на Уралѣ очень различны. Верстратъ опредѣляетъ ихъ относительно Магнитной горы въ Южномъ Уралѣ (составляющей по его мнѣнію самыя большія изъ болѣе компактныхъ и цѣнныхъ залежей всего міра 64—65% Fe) только въ 2 коп. за пудъ (т. е. 2 м. 50 пф. за t). По новѣйшимъ свѣдѣніямъ (журналъ „Сталь и желѣзо“ — „Stahl und Eisen“ 1910 г. стр. 819) эти расходы колеблются на Уралѣ между 7,5 и 23 коп. Согласно тому-же источнику цѣны на уголь подвержены большимъ колебаніямъ, отъ 12 рублей 50 коп. до 39 руб. 60 коп., между тѣмъ какъ заработная плата болѣе постоянная и держится на низкомъ уровнѣ отъ 2 до 4 руб. Расходы на производство чугуна, со включеніемъ податей, опредѣляются для заводовъ, расположенныхъ при рудникахъ, въ 34,2—57,5 коп. за пудъ, т. е. 43—74,5 марокъ за t.

Сравненіе
расходовъ
на произ-
водство
желѣзной
руды на
Уралѣ и въ
районѣ
Верхняго
Озера.

Расходы на производство желѣзной руды въ Районѣ Верхняго Озера опредѣлялись выше въ 4 марки за t. Если добычу чугуна опредѣлить въ 55%, то расходы на его производство выразились бы въ цифрѣ 8,8 марокъ, правда не включая въ эту сумму расходы на выплавку. Какъ высоко бы не опредѣлить эти расходы, все-таки же ясно, что горная промышленность Урала не выдерживаетъ сравненія съ промышленностью Верхняго Озера. Это неблагоприятное соотношеніе усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что, какъ уже изложено, Уралъ вынужденъ къ употребленію дорогого древеснаго угля, между тѣмъ какъ въ распоряженіи Верхняго Озера, благодаря его удобнымъ путямъ сообщенія, находится дешевый каменный уголь, равно какъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что выплавка на Уралѣ производится подъ самыми неблагоприятными, въ техническомъ отношеніи, условіями, между тѣмъ какъ американская руда доставляется самыми дешевыми средствами сообщенія, океанскими пароходами, въ тѣ мѣста, гдѣ выплавка ея производится при посредствѣ самыхъ благоприятныхъ техническихъ условій.

Въ настоящее время желѣзо Урала на внутреннемъ рынкѣ вытѣсняется даже желѣзомъ Южнаго района; на заграничные рынки оно уже давно не поступаетъ. Оно сбывается только въ тѣхъ частяхъ сѣверной Россіи, которыя слишкомъ отдалены отъ главныхъ центровъ горной промышленности Юга. Попытки, горную промышленность Урала спасти при посредствѣ покровительственныхъ пошлинъ, были бы почти равносильны попыткамъ, искусственными средствами удержать потопъ, чтобы свезти съ Арарата Ноевъ ковчегъ. Неужели современная техника не даетъ намъ на руки болѣе дешевыя средства?

Въ настоящее время въ предѣлахъ Россійской Имперіи фрахтъ на всѣ товары весьма великъ. Пониженіе его возможно только при условіи повышенія экономическаго благосостоянія народныхъ массъ. Но этотъ путь закрыть, пока у насъ дѣйствуетъ та торговая и таможенная политика, которая подавляетъ всѣ народныя силы. Къ этому и сводятся всѣ соображенія настоящей записки.

Желѣзная промышленность въ Польшѣ, по отзыву З е м е ръ'а, является, собственно говоря, только продолженіемъ Верхнесилезской промышленности. Хорошій коксъ не добывается изъ угля. Поэтому надо его привозить въ Польшу изъ Силезіи и Моравіи, при ввозной пошлинѣ въ 3,3 марки за т. Добыча желѣзной руды въ Польшѣ достигла въ 1900 г. своего наивысшаго предѣла (500 000 t) и съ тѣхъ поръ уменьшается: польская руда вытѣсняется южнороссійской.

**Желѣзная
промыш-
ленность
въ Польшѣ.**

Верхнесилезскіе горнопромышленники, въ рукахъ которыхъ находится большинство польскихъ заводовъ, принуждены дѣйствующими въ Россіи законоположеніями о вывозѣ руды содержать на самой русско-германской границѣ, но уже въ предѣлахъ Россіи, плавильные заводы для обработки Криворогской руды.

Польская руда отличается низкимъ качествомъ, содержитъ только 20—40% желѣза; къ ней подмѣшивается южнороссійская руда съ содержаніемъ 65% Fe. Польскій чугуны также не отличается высокимъ качествомъ и поэтому едва ли примѣнимъ для высококачественныхъ издѣлій. Расходы на производство въ Польшѣ на 13 м. за т выше чѣмъ въ Южной Россіи.

По З и м м е р с б а хъ'у (Simmersbach, Preussische Zeitschrift für Berg-, Hütten- und Salinenwesen, томъ 54) расходы на производство чугуна равняются въ Польшѣ 63—67 м. за т. Польская желѣзная промышленность продолжаетъ свое существованіе, кромѣ оказываемаго ей протекціонизма, только благодаря сосѣдству высоко развитыхъ, въ промышленномъ отношеніи, странъ и большей способности польскаго рабочаго, въ сравненіи съ рабочимъ другихъ районовъ, приспособляться къ потребностямъ техники. Въ болѣе выгодномъ положеніи, чѣмъ производство руды находится въ Польшѣ производство чугуна.

**Южно-
россійская
желѣзная
промышлен-
ность какъ
классиче-
скій при-
мѣръ по-
слѣдствій
безуслов-
наго про-
текціонизма**

Классическимъ примѣромъ тому, насколько безусловный протекціонизмъ опасенъ для національнаго богатства, является южнороссійская желѣзная промышленность. Мало утѣшительно, что по отзыву Земеръ'а наибольшій рискъ и наибольшіе убытки выпали на долю заграничныхъ капиталистовъ. Вѣдь дороговизну кредита въ концѣ концовъ ощущаетъ Россія сама. На русскихъ капиталахъ основаны только немногіе заводы.

Успѣхи, достигнутые русскимъ правительствомъ въ дѣлѣ насажденія южнороссійской желѣзной промышленности, должны были бы намѣтить и дальнѣйшій путь.

Когда Джонъ Юзъ (John Hughes) основалъ New Russian Iron Society съ основнымъ капиталомъ въ 6 милл., Правительство не только уступило ему предназначенныя для дѣятельности этого общества земли безвозмездно, но назначило обществу, подъ извѣстными условіями, на 10 лѣтъ премію въ 50 коп. за пудъ чугуна. Въ 1872 г. обществомъ была построена первая доменная печь. А въ то время, какъ это происходило въ Донецкомъ бассейнѣ, русскій естествоиспытатель и помѣщикъ Поль, никѣмъ не замѣченный, съ 1866 г. изслѣдовалъ Криворогскія руды, огромное значеніе которыхъ для желѣзной промышленности Россіи ему удалось доказать только въ 1881 году. Поль умеръ въ 1890 г. безъ всякихъ средствъ.

Въ настоящее время выдающіяся Криворогскія руды, заключающія въ себѣ 60—70% желѣза, почти безъ всякой примѣси фосфора, составляютъ основаніе всей русской желѣзной промышленности.

Земеръ сообщаетъ слѣдующія данныя, характеризующія быстрое развитіе производства руды и чугуна въ Южной Россіи (Кривой Рогъ, Донецкій бассейнъ, Керчь и Корсакъ Могила).

Р у д а

| Годъ | Вся Южная Россія t | Кривой Рогъ одинъ t |
|------|--------------------------|---------------------------|
| 1887 | 163 000 | " |
| 1890 | 375 000 | " |
| 1895 | 962 000 | " |
| 1900 | 3 423 000 | " |
| 1903 | 2 746 000 | 2 450 000 |
| 1904 | 3 580 000 | 3 310 000 |
| 1905 | 3 092 000 | 2 800 000 |
| 1906 | 3 656 000 | 3 350 000 |
| 1907 | 4 200 000 | 3 750 000 |
| 1908 | 4 090 000 | 3 700 000 |
| 1909 | 3 630 000 | 3 350 000 |

Ч у г у н ъ

| | |
|------|-----------|
| 1900 | 1 507 783 |
| 1901 | 1 508 456 |
| 1902 | 1 382 077 |
| 1903 | 1 368 974 |
| 1904 | 1 814 516 |
| 1905 | 1 690 740 |
| 1906 | 1 645 264 |
| 1907 | 1 818 180 |
| 1908 | 1 923 000 |

Въ настоящее время Криворогскій районъ опередилъ всѣ остальные районы Южной Россіи: его производство составляетъ 90% всего южно-россійскаго производства. Богдановичъ исчисляетъ весь запасъ этого района въ 85 милл. t. Криворогскій районъ расположенъ въ 475 верстахъ отъ Донецкаго угольнаго бассейна и соединенъ съ нимъ рельсовыми путями. Можно было бы соединить его также съ моремъ, если бы устранены были Днѣпровскіе пороги подъ Екатеринославомъ и если бы Николаевскій портъ былъ отстроенъ надлежащимъ образомъ. Но этому, новидимому, до сихъ поръ препятствовало преобладающее суевѣріе, будто Россіи нужна именно русская руда. При нынѣшней мало усовершенствованной системѣ путей сообщенія расходы производителя руды въ Криворогскомъ районѣ опредѣляются юсо Роттердамъ въ 21—22 марки за t и юсо Балтиморъ въ 27—28 марокъ за t (Lauviek по даннымъ 1906 г.).

Еще въ большей зависимости отъ вывоза моремъ, чѣмъ Криворогскій районъ, находятся, вслѣдствіе географическаго ихъ расположенія, районы Керченскій и Корсакъ-Могильскій (близъ порта Бердянскъ), которые въ настоящее время еще совершенно заброшены. Красный и бурый желѣзнякъ Донецкаго бассейна не отличаются высокимъ достоинствомъ и не могутъ быть сравнены съ рудами другихъ южнороссійскихъ районовъ.

Развитію горнаго дѣла въ Южной Россіи мѣшаетъ, въ значительной степени, существующій у насъ правовой принципъ, по которому минеральныя богатства въ нѣдрахъ земли принадлежатъ собственнику ея поверхности, въ связи съ существующими со времени уничтоженія крѣпостнаго права, законами о крестьянскомъ землевладѣніи. Наибольшая часть принадлежащей къ рудникамъ и плавильнымъ заводамъ земли находится въ собственности крестьянъ, которые сдаютъ ее въ аренду заводчикамъ. Въ 1908 г. 33 фирмы владѣли по праву собственности только 3 520 дес., между тѣмъ какъ 75 930 дес. находились у нихъ только въ арендномъ владѣніи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ арендная плата составляла до 50% мѣстной цѣны на руду.

Ловієкъ (Lauviek, *L'industrie dans la Russie méridionale*, Bruxelles, 1907) опредѣляетъ расходы производства желѣзной руды loco станція Кривой Рогъ въ 6—6,25 коп. за пудъ, или 7, 91—8,24 марокъ за t, и расходы на производство чугуна (въ концѣ 1906 г.) въ 38—40 коп. за пудъ или 50, 1—56,7 марокъ за t. По Верстратъу въ Донецкомъ бассейнѣ расходы по производству чугуна составляли 42, 5к. за пудъ или 56,04 марокъ за t, и въ Днѣпровской области 46,9 коп. за пудъ или 61,85 марокъ за t.

Послѣ быстрого развитія, южнороссійская желѣзная промышленность, съ 1900 г., находится въ постоянномъ критическомъ положеніи. Ловієкъ указываетъ на значительные убытки, которые потерпѣлъ помѣщенный въ эти промышленности капиталъ. Между тѣмъ какъ еще въ 1897 г. платили 75 коп. за пудъ чугуна, въ 1901 г. цѣна понизилась до 47 к., а нѣкоторые особенно плохо обоснованные заводы продавали его по 42 коп., при стоимости производства въ 43 коп. за пудъ.

Конечно, политическія событія 20 столѣтія имѣли важное и при томъ большей частью неблагоприятное вліяніе на положеніе нашего горнаго дѣла. Но настоящія причины критическаго его положенія надо искать въ болѣе существенныхъ обстоятельствахъ. Помимо перечисленныхъ уже причинъ: невыгоднаго мѣстоположенія этой промышленности, недостаточности путей сообщенія въ предѣлахъ Имперіи и культурной неразвитости населенія, въ особенности крестьянъ, вліяютъ на это положеніе, по указаніямъ специальной литературы, еще другія обстоятельства, изложенныя Земеръ'омъ, на основаніи отзывовъ Кордвенеръ'а (Cordewener, Kriwoi et Kretsch, Paris 1902) и Ловієкъ'а (l. c.) слѣдующимъ образомъ:

Француз-
скіе
отзывы.

„Опытные иностранные инженеры-спеціалисты прибыли въ Россію, совершенно не зная русскаго языка и условій русской жизни; кромѣ того большинство ихъ не располагало необходимой способностью, приспособляться къ новымъ условіямъ. Они упускали изъ виду, что сооруженіе современнаго завода и руководство имъ должно быть поставлено совершенно иначе въ малонаселенной степи Южной Россіи, чѣмъ въ такомъ промышленномъ государствѣ, каковымъ является Бельгія. Здѣсь густая желѣзнодорожная сѣть, тамъ огромное пространство безъ шоссеиныхъ дорогъ.

„Русскій рабочій не только самъ по себѣ тяжелъ на подъемъ и гораздо менѣе способенъ къ промышленному труду, чѣмъ напримѣръ полякъ, но его и трудно найти въ безлюдной степи. Большинство рабочихъ въ рудникахъ не составляетъ постоянный элементъ: сдѣлавъ скромныя сбереженія, они цѣлыми группами возвращаются въ свои деревни, гдѣ владѣютъ своими домами и своими надѣлами. Для нихъ

работа въ промышленныхъ заведеніяхъ является только средствомъ предохраненія отъ окончательнаго разоренія.

„Приходится устраивать большія казармы для рабочихъ, школы, церкви, больницы; а это поглощаетъ большую часть капитала и увеличиваетъ общіе расходы.

„Въ этихъ безлюдныхъ областяхъ съ недостаточными и плохими путями сообщенія сбытъ не только затрудненъ, но и не значителенъ. Но несмотря на это, необходимо здѣсь соорудать именно большіе заводы, потому-что малымъ не посылны большіе общіе расходы. Дѣйствительно, всѣ заводы въ Южной Россіи принадлежатъ къ типу крупныхъ и сооружены по современнымъ требованіямъ техники, а по этому, въ смыслѣ производительности, далеко опередили заводы Урала и Польши.

„По сдачѣ, въ 1893—1898 г., Министромъ Витте заказовъ для Сибирской желѣзной дороги, желѣзная промышленность не имѣла достаточно работы. Правда, въ слѣдующіе годы казна неоднократно старалась поддерживать промышленность путемъ постройки желѣзныхъ дорогъ и большихъ мостовъ; но этимъ ему все-таки не удалось остано- вить ея паденіе.

„Цѣны на акціи, даже самыхъ крупныхъ желѣзнопромышленныхъ предпріятій, быстро понизились; всѣ заводы работали въ убытокъ; для многихъ учреждены были администраціи. Ясно высказывались опасныя послѣдствія односторонняго протекціонизма, при помощи котораго надѣялись вызвать къ жизни отечественную промышленность. Правда, въ Южной Россіи условія для зарожденія крупной желѣзной промышленности на лицо: уголь и руда имѣются въ достаточномъ количествѣ; но эта промышленность должна развиваться постепенно и искать опоры свою въ національномъ народномъ потребленіи. Поэтому, созданіе желѣзной промышленности должна была идти рука объ руку съ основательнымъ пересмотромъ русскаго финансоваго дѣла и съ улучшеніемъ положенія русскаго крестьянина.

„Между тѣмъ казна давала русской промышленности крупнѣйшіе заказы на рельсы, которыя за границей стоили бы только $\frac{1}{3}$ уплаченной въ дѣйствительности цѣны. Она этимъ создала обширную промышленность, доходы которой казались обезпеченными на долгое время; въ сущности же эта промышленность была лишь созданіе искусственное и находилось въ полной зависимости отъ фискальныхъ заказовъ...

„До настоящаго времени русской желѣзной промышленности еще не удалось оправиться.“

**Желѣзная
промыш-
ленность
Централь-
ной Россіи.**

Желѣзная промышленность Центральной Россіи является первой по времени возникновенія.

Въ 1881 г. она производила еще 11, 8 % всей руды Россіи, а въ 1906 г. только 2,56 %. Земеръ даетъ слѣдующія цифры:

| Годъ | Руда | Чугунъ |
|------|---------|---------|
| 1881 | ? | 55 148 |
| 1887 | 151 200 | ? |
| 1890 | 230 490 | 94 214 |
| 1895 | 268 950 | ? |
| 1900 | 384 680 | 234 864 |
| 1901 | 154 819 | 180 220 |
| 1902 | 111 514 | 139 810 |
| 1903 | 106 160 | 94 267 |
| 1904 | 137 076 | 92 379 |
| 1905 | 163 900 | 86 061 |
| 1906 | 134 500 | 84 344 |
| 1907 | 147 800 | 78 624 |
| 1908 | ? | 80 000 |

Подъ вліяніемъ протекціонизма производство чугуна повышалось сплошь до 1900 г.; но насколько эта промышленность неспособна къ развитію, ясно высказывается въ незначительности добытыхъ ею цѣнностей. Съ 1900 года замѣчается упадокъ, который усугубляется здѣсь вслѣдствіе отсутствія основъ для современной крупной промышленности. Правда, этотъ районъ очень богатъ залежами бурога желѣзняка и сферосидеритовъ; но эти залежи едва ли имѣютъ значеніе для современной промышленности, такъ какъ они разбросаны по весьма обширному пространству. Кромѣ того этотъ районъ не имѣетъ своего собственнаго угля, а долженъ получать его изъ Донецкаго бассейна (расходы на провозъ са 13 марокъ за t).

Горному дѣлу въ Центральной Россіи нельзя предсказать блестящаго будущаго. Société Metallurgique de Moscou должна была уже пріостановить свое производство чугуна и получаетъ его въ настоящее время изъ Южной Россіи.

**Прочая до-
быча руды
въ Европей-
ской Россіи.**

Еще меньшее значеніе, чѣмъ руда центральной Россіи, имѣютъ залежи дернового желѣзняка Сѣверной Россіи (ежегодное производство 5—10 000 t). Запасы, правда, довольно значительны, но, благодаря ихъ низкому качеству, отсутствію угля и путей сообщенія, они не могутъ быть использованы. (Земеръ).

**Чрезмѣрное
производ-
ство и вы-
возъ руды
и т. п. въ
Россіи.**

По замѣчанію Земеръ'а кризисъ въ южно-русской желѣзной промышленности привелъ къ сильно лишнему производству, которое имѣло своимъ послѣдствіемъ вывозъ какъ сырыхъ матеріаловъ — руды и угля — такъ и чугуна и желѣзныхъ издѣлій. Около 1895 г. на-

чался незначительный вывозъ руды, который постепенно увеличивался, съ нѣкоторыми промежутками, до 1904 г. Причину этого явленія слѣдуетъ искать въ совпаденіи благопріятнаго состоянія мірового рынка съ стремленіемъ увеличенія рынка для русскихъ рудниковъ. Въ 1905 г. производство желѣзной руды, и вмѣстѣ съ нимъ и вывозъ, уменьшились на 20 0/0. Въ слѣдующихъ же годахъ спросъ на хорошую руду и цѣны были столь велики, что до 1907 г. вывозъ увеличился въ четыре раза. Въ 1908 г. плохія условія общеевропейской промышленности еще разъ неблагопріятно отозвались на русскомъ вывозѣ. Сильное увеличеніе вывоза въ 1902—7 гг. дало поводъ къ § 5 нашего таможеннаго тарифа, на основаніи котораго запрещенъ вывозъ южно-русской руды чрезъ западную границу.

Земеръ присовокупляетъ, что Министру торговли, въ 1907 г., предоставлено было въ теченіи 2 лѣтъ разрѣшать вывозъ южно-русской руды до 1 милліона т. (63 милл. пуд.) чрезъ западную границу.

Согласно нашей торговой статистики вывозъ руды равнялся (въ т) (Земеръ):

| | |
|----------------|---------|
| 1895 | 17 200 |
| 1900 | 12 200 |
| 1901 | 20 470 |
| 1902 | 56 400 |
| 1903 | 312 000 |
| 1904 | 272 000 |
| 1905 | 222 000 |
| 1906 | 472 000 |
| 1907 | 900 000 |
| 1908 | 597 200 |
| 1909 | 555 100 |

Вывезенная въ 1907 г. руда была направлена: чрезъ западную границу въ Силезію въ количествѣ 380 800 т, моремъ въ Англію, Голландію (для Западной Германіи) и Францію 511 300 т. По этимъ русскимъ свѣдѣніямъ въ Германію (со включеніемъ Голландіи) шли 456 000 т, по нѣмецкой же статистикѣ ввозъ руды изъ Россіи въ 1907 г. равнялся 664 536 т.

Какъ уже выше указано, съ 1907 г. Сѣверо-Американскіе Штаты явились потребителями русской руды (1907—6753 т; 1908 г. 44 000 т; 1909 г. 100 000 т). Журналъ „Der Erzbergbau“, по даннымъ англійскихъ парламентскихъ документовъ, сообщаетъ слѣдующія цифровыя данныя о вывозѣ русской руды:

| | |
|----------------|-----------|
| 1898 | 252 000 т |
| 1899 | 419 000 „ |
| 1900 | 446 000 „ |

| | |
|----------------|-------------|
| 1901 | 334 000 „ |
| 1902 | 497 000 „ |
| 1903 | 756 000 „ |
| 1904 | 742 000 „ |
| 1905 | 582 000 „ |
| 1906 | 1 025 000 „ |
| 1907 | 1 484 000 „ |

Внѣшняя
торговля
Сѣверо-Аме-
риканскихъ
Штатовъ.

Внѣшняя торговля Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ опредѣляется въ слѣдующихъ цифрахъ (выраженныхъ въ милліонахъ долларовъ).

| Годъ | В в о з ъ | | В ы в о з ъ | |
|------|------------------------|------------------------------|--------------------------------------|-----------------------|
| | безпошлинные товары | подлежащіе пошлинѣ товары | внутренняго произ- водства товары | заграничныя товары |
| 1900 | 342,3 | 486,9 | 1 453,0 | 24,9 |
| 1901 | 381,5 | 498,9 | 1 438,1 | 27,3 |
| 1902 | 408,6 | 560,7 | 1 333,3 | 27,4 |
| 1903 | 437,4 | 558,1 | 1 457,6 | 27,1 |
| 1904 | 490,6 | 545,3 | 1 425,7 | 25,6 |
| 1905 | 530,5 | 648,7 | 1 599,4 | 27,6 |
| 1906 | 591,7 | 728,8 | 1 772,7 | 25,5 |
| 1907 | 636,1 | 787,0 | 1 895,4 | 28,1 |
| 1908 | 504,6 | 611,7 | 1 728,7 | 24,2 |
| 1909 | 699,7 | 775,8 | 1 700,7 | 27,5 |
| 1910 | 769,4 | 793,5 | 1 827,3 | 37,2 |

Изъ числа вывезенныхъ товаровъ были, между прочимъ, въ 1910 г. стоимостью на 201,3 милл. долларовъ желѣзо, сталь и издѣлія изъ нихъ; за симъ на 31,3 милл. долларовъ сельскохозяйственныя орудія и ихъ части; стоимостью на 11,5 милл. долларовъ инструменты и аппараты для научныхъ цѣлей.

Соображе-
нія Мини-
стерства
Торговли и
Промышл.
(заключе-
ніе).

Соображенія Министерства торговли и промышленности отъ 11 Сентября 1911 г. сводятся къ слѣдующимъ тремъ пунктамъ:

1) Продленіе на прежнихъ основаніяхъ, впредь до измѣненія временныхъ правилъ о льготномъ пропускѣ изъ заграницы нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и частей ихъ, — срокъ каковымъ правиламъ истекаетъ 1 Апрѣля 1912 года;

2) Поощреніе отечественнаго производства сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ особыми льготами въ отношеніи уплаты гербоваго сбора и промысловаго налога, а также пропуска изъ за границы потребныхъ для сего производства станковъ и частей машинъ, и

3) Установленіе преміи за производство сельскохозяйственныхъ локомотивовъ, въ размѣрѣ 1 р. 25 коп. съ пуда.

Предложеніе Министра.

Предложе-
ніе Мини-
стра Торг.
и Промышл.

На основаніи своихъ соображеній Министръ Торговли и Промышленности сдѣлалъ 11 Сентября 1911 г. Государственной Думѣ слѣдующія шесть предложеній:

I. Уставъ таможенный (Св. Зак. т. VI, изд. 1910 г.) дополнить нижеслѣдующимъ постановленіемъ:

Министру Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, предоставляется разрѣшать, по особымъ ходатайствамъ, пропускъ, съ освобожденіемъ отъ оплаты установленными таможенными пошлинами, машинъ, аппаратовъ и частей таковыхъ, предназначенныхъ для производства сельскохозяйственныхъ локомотивовъ, сложныхъ паровыхъ молотилокъ (п. 6 ст. 167 Общ. Там. Тар. по Европейской торговлѣ), жней-сноповязалокъ и жней съ самобрасывающимъ приборомъ. Порядокъ и условія безпошлиннаго пропуска указанныхъ машинъ и аппаратовъ устанавливаются взаимнымъ соглашеніемъ названныхъ Министровъ.

II. Уставы о пошлинахъ (Св. Зак. т. V, изд. 1903 г. и по прод. 1906 г.) дополнить нижеслѣдующими постановленіями:

1) Простому гербовому сбору въ 5 коп. за каждый документъ подлежать:

ст. 21 п. 6 — акты поручительства на всякую сумму, предоставляемые сельскими обывателями при покупкѣ сельскохозяйственныхъ машинъ отечественнаго производства.

2) Актовому гербовому сбору въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ п. 2 ст. 50 (по прод. 1906 г.), подлежать нижеслѣдующіе акты и документы на всякую сумму:

ст. 57 п. 10 — акты и документы по сдѣлкамъ о приобрѣтеніи предметовъ оборудованія промышленныхъ заведеній всякаго рода, производящихъ исключительно или преимущественно сельскохозяйственные машины;

п. 11 — акты и документы по сдѣлкамъ о куплѣ-продажѣ сельскохозяйственныхъ машинъ отечественнаго производства.

III. Уст. о прям. нал. (Св. Зак. т. V изд. 1903 г.) дополнить нижеслѣдующими постановленіями:

1) Государственному промысловому налогу не подлежатъ предприятия, занимающіяся производствомъ исключительно сельскохозяйственныхъ локомотивовъ (Отд. VI п. 1), сложныхъ паровыхъ молотилокъ (п. 6 ст. 167 Общ. Там. Тар. по Европейской торговлѣ), жней съ самобрасывающимъ приборомъ и жней-сноповязалокъ.

2) Предприятия, производящія на ряду съ указанными выше машинами и другія издѣлія, подлежатъ обложенію на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

а) общая сумма дополнительного налога (налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли), исчисленная съ предприятий, обязанныхъ публичной отчетностью, подлежитъ уменьшенію соразмѣрно части валовой стоимости, выдѣланныхъ въ теченіе отчетнаго года упомянутыхъ въ пунктѣ 1 машинъ по отношенію къ общему валовому производству, и

б) сумма процентнаго сбора съ прибыли, исчисленная съ предприятий, не обязанныхъ публичной отчетностью, подлежитъ уменьшенію соразмѣрно части валовой стоимости выдѣланныхъ въ теченіе года машинъ упомянутыхъ въ п. 1, по отношенію къ общему валовому производству; на соотвѣтствующую же долю раскладочнаго сбора подлежитъ уменьшенію назначенная на участокъ сумма этого сбора.

IV. Примѣчаніе 6 къ статьѣ 167 Общ. Там. Тар. по Европейской торговлѣ (Св. Зак., т. VI по прод. 1909 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Отъ платежа пошлинъ освобождаются по правиламъ, утверждаемымъ Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Главноуправляющимъ Земледѣліемъ, нижеслѣдующія части сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, вмѣстѣ съ ними или отдѣльно отъ нихъ привозимыя: панцирная сталь, наръзанная по шаблону въ формы отваловъ для плуговъ; стальные зубья для конныхъ граблей; стальные диски цѣльные и разрѣзные для культиваторовъ, плуговъ и сѣялокъ (въ обдѣланномъ видѣ); пластинки, сегменты и собранные ножи для жатвенныхъ машинъ; сѣмяпроводы для рядовыхъ сѣялокъ: вязальные аппараты для жней-сноповязалокъ и части таковыхъ аппаратовъ; рубчатые бичи для барабановъ молотилокъ, какъ въ готовомъ и подготовленномъ видѣ, такъ и въ видѣ фасонной стали для таковыхъ бичей; холсты къ жнеямъ-сноповязалкамъ. Настоящій списокъ пропускаемыхъ беспошлинно частей машинъ можетъ быть тѣмъ же порядкомъ пополненъ другими не поименованными въ немъ частями сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ (локобилей, паровыхъ молотилокъ, указанныхъ въ п. 6 сей (167) статьи, жней-сноповязалокъ и жней съ сомосбрасывающимъ приборомъ).

V. Дѣйствіе постановленій Общ. Там. Тар. по Европейской торговлѣ (Св. Зак. т. VI, изд. 1906 г. и по прод. 1909 и 1910 г. г.), изложенныхъ въ пунктахъ 5, 6 и 11 статьи 167, въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 167 относительно поименованныхъ въ пунктахъ 5 и 6 той же (167) статьи частей машинъ, въ примѣчаніяхъ 5 и 6 къ статьѣ 167, въ примѣчаніи 4 къ статьѣ 190 и въ примѣчаніи къ статьѣ 194, продлить безъ указанія срока ихъ примѣненія.

VI. Установить слѣдующія правила для выдачи премій за производство локобилей, предназначенныхъ для приведенія въ дѣйствіе паровыхъ молотилокъ и паровыхъ плуговъ:

1) Предпріятіямъ, занимающимся въ предѣлахъ Россійской Имперіи производствомъ локомобилей для приведенія въ дѣйствіе паровыхъ молотилокъ и паровыхъ плуговъ, выдается за каждый изготовленный для этой цѣли локомобиль премія въ размѣрѣ 1 р. 25 коп. съ пуда его вѣса.

2) Дѣла по выдачѣ премій за локомобили сосредоточиваются въ Министерствѣ Торговли и Промышленности по Отдѣлу Промышленности.

3) Кредиты на выдачу премій вносятся ежегодно въ расходную смѣту названнаго Министерства по общей части въ размѣрѣ дѣйствительной потребности.

4) Ближайшія условія, примѣненія настоящихъ правилъ опредѣляются особой инструкціей, утверждаемой Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, Главнo-управляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Государственнымъ Контролеромъ. Инструкція эта подлежитъ опубликованію въ установленномъ порядкѣ чрезъ Правительствующій Сенатъ.

Съ указаніемъ на изложенное въ предыдущемъ, необходимо заключить, что эти достойныя благодарности предложенія Г. Министра, тѣмъ не менѣе совершенно недостаточны для смягченія нуждъ сельскаго хозяйства.

Заключеніе
автора.

1. Не соотвѣтствуетъ ни современному положенію, ни надеждамъ на будущее, если предполагается помочь нуждамъ сельскаго хозяйства исключительно путемъ поощренія производства у насъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Сельскому хозяину нужны самыя дешевыя орудія, но не такія, которыхъ нельзя соорудить безъ высокой ввозной пошлины на желѣзо, какъ то признано по отношенію ко всѣмъ простаго типа сельскохозяйственнымъ орудіямъ.

2. Система министерскихъ изыятій изъ таможенныхъ пошлинъ не способна создать для русской промышленности прочныя условія. Эта система вноситъ совершенно лишній моментъ риска въ нашу экономическую жизнь, что не можетъ не имѣть дурнаго вліянія и на сельское хозяйство.

3. Протекціонизмъ въ Россіи противорѣчитъ потребностямъ русскаго національнаго хозяйства по отношенію ко всѣмъ желѣзнымъ издѣліямъ, начиная съ руды до самой сложной машины, въ которой сочетается желѣзо съ человѣческой изобрѣтательностью, а также по отношенію къ нѣкоторымъ другимъ ввознымъ товарамъ, между которыми для сельскаго хозяина являются самыми важными: покупные туки (удобренія) и ихъ сырье кали, всѣхъ названій, включая самое концентрированное, сѣрная кислота какъ сырье суперфосфата, фосфорнокислые и азотистые туки всѣхъ названій и нѣкоторыя другія. Даже сама соотвѣтствующая промышленность страдаетъ отъ этого, потому что эти промышленности никогда не могутъ чувствовать себя спокойными при такой несоотвѣтствующей общимъ интересамъ политикѣ.

4. Справедливость и мудрость требуют такого отношенія къ русскимъ интересамъ, если имъ угрожаетъ опасность вслѣдствіе измѣненія таможенной и промышленной политики, которымъ руководствуется Правительство по отношенію къ своимъ иностраннымъ и внутреннимъ кредиторамъ, т. е. чтобы требованія, твердо обоснованныя и по времени опредѣленныя, русской промышленности, признавались бы долгомъ на казнѣ, — разумѣется само-собою съ тѣмъ ограниченіемъ, что со дня объявленія даннаго рѣшенія не можетъ возникнуть новое требованіе этого рода.

5. Производство желѣза и желѣзная промышленность, машинная промышленность и промышленность удобрений столь цѣнныя составныя части для разсвѣта нашего національнаго хозяйства, что является справедливымъ требованіемъ поощреніе означенныхъ промышленностей съ наименьшими затратами со стороны общества, исключительно въ видѣ непосредственной помощи, подлежащей строжайшему контролю.

6. Такъ какъ внутренняя экономическая политика торговыми договорами и еще болѣе условіями международнаго рынка не можетъ быть поставлена внѣ отношенія къ мѣропріятіямъ другихъ странъ и государствъ, то при соотвѣствующихъ мѣропріятіяхъ необходимо имѣть въ виду ихъ вліяніе на сосѣднія страны, въ особенности не слѣдуетъ упускать изъ виду систему компенсацій путемъ торговыхъ договоровъ.

7. Желательно не запрашивать ни у собственнаго правительства, ни заграницей. Слѣдуя принципамъ солиднаго купца, выгадывающаго своей проницательностью, надлежитъ стремиться къ выясненію дѣйствительныхъ условій и силъ положенія и съ ними считаться. Государству еще болѣе слѣдуетъ это помнить, чѣмъ купцу. Если послѣдній заботится о сохраненіи славы своей фирмы, то существованіе Имперіи временно неограничено. (Признанный принципъ Россійской финансовой и кредитной политики).
